THE ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES

OFFICIAL REPORT

Sixteenth day of the Fourth Session of the Andhra Pradesh Legislative Assembly

ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY

Tuesday, the 14th July, 1964

The House met at Half past Eight of the Clock.

[*Mr. Speaker in the Chair*]

ORAL ANSWERS TO QUESTIONS

Demonstration Day by the N. G. Os.

281—

* 702 (4991) Q.—*Sarvasri A. Sarveswara Rao* (*Eluru*). *P. Syamsundara Rao* (*Achanta*) *and V. Satyanarayana* (*Penugonda*) :—Will hon. the Chief Minister be pleased to state :

(a) whether the State N. G. Os, Teachers and Class-IV Employees observed 18th April, 1964 as a Demonstration day ;

(b) whether they communicated their minimum demands to the Government; and

(c) whether they requested the Government to constitute a High Power Pay Commission, with a Judge of the High Court as Chairman and eminent persons among Economists and other non-officials as Members ?

The Chief Minister (*Sri K. Brahmananda Reddy*) :—

(a) Yes, Sir.

(b) Yes, Sir.

(c) Yes, Sir.

శ్రీ ఎ. సత్యేశ్వరరావు :—ఈ సమస్య నానాటికి తీవ్రతరం చెందుతోంది. ఈ రోజు పత్రికలు చూస్తే మద్రాసులో ఈ విషయం తీవ్రంగా ఆలోచిస్తున్నారు. కనీసమైన కోరికగా ఆర్బిట్రేషన్ అయినా ఏర్పాటు చేస్తారా ? కేంద్రం కొంత సహాయం చేస్తామని చెబుతోంది. ఏరూపంలోనైనా సహాయం లభించేటట్లు చూస్తారా ? మనకు ఆర్థికంగా బాధ లేకుండా ఉండడానికి కేంద్రం సహాయానికి గట్టిగా వ్రాస్తారా ?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి :—నాలుగవ Finance Commissionలో దానిని ఒక అంశముగా చేర్చాలని కేంద్రానికి నేను వ్రాశాను. దానిని All India Finance Ministerగారు ఒప్పుకోలేదు. నేను వ్రాసిన దానిని several Ministers of States సమర్థించారు.

శ్రీ టి. కె. ఆర్. శర్మ (కర్నూలు) :— Minimum demandsలో Two man committee రిపోర్టుపై further anomalies సవ్యదారిలో చేయాలనే కోరిక ఏదైనా ఉన్నదా ? దాని విషయమై ఆలోచిస్తున్నారా ?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి :— రిపోర్టు ఏమీ లేదు. Two man committee appoint చేశాము. అనామలీస్ చాలాభాగం పోయాయి. మిగతాని ఉంటే వాయిదా రిప్రజెంటు చేస్తే దఫాలవారీగా చూడడం జరుగుతోంది.

శ్రీ వి. సత్యనారాయణ:—అనధికార సంఘాన్ని వేస్తారాఅంటే yes అని చెప్పారు.

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి :— పొరపాటుగా అర్థం చేసుకోవోకండి. Whether they requested the Government to constitute a High Power Commission అంటే yes అన్నాను.

శ్రీ వి. సత్యనారాయణ :—దానిపై ప్రభుత్వం అభిప్రాయం ఏమిటి ? Interim relief రు. 10లు అయినా పెంచడానికి ప్రభుత్వానికి ఉన్న ఆటంకం ఏమిటి ?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి :— కమిషన్ అనేది ఆలోచన లేదు, ఇది వరకే ఏదో ఇచ్చాము. ముందు రోజుల సంగతి ఎట్లా ఉంటుందో ఎలా చెప్పేది ?

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు (నందిగామ) :— కమిషన్ వేయమని అన్నారు. ఏకైనా కమిటీవేసి ఆలోచించడానికి ప్రయత్నం చేస్తారా ?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి :—లేదు— అవసరం లేదు.

శ్రీ వి. విశ్వేశ్వరరావు (మైలవరం) :—ముఖ్యమంత్రిగారు ఏదో ఇచ్చాము, తరువాత సంగతి ఎట్లా ఉంటుందో అంటున్నారు. అట్లా ఇచ్చినతరువాత ధరలు పెరుగుతున్నాయి. ధరలైనా అరికట్టాలి, లేదా పెరిగే ధరలకు అనుగుణ్యంగా జీతాలు పెంచాలి అనేది ప్రభుత్వం ఆలోచిస్తారా ?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి :—అదే ఇపుడు చేసే ప్రయత్నం. ఇది ఒక vicious circle అయిపోతోంది. కేంద్రప్రభుత్వానికి చెప్పడం జరిగింది. Stabilization of prices కై ఖచ్చితమైన చర్య తీసుకోవలసి ఉంది. దానిపై ఎక్కువగా దృష్టి కేంద్రీకరించి చేస్తే ఒక్క N. G. O.లకే కాక సంఘం మొత్తానికే ఉపయోగం.

శ్రీ ఎమ్. పిచ్చయ్య (పాయకరావుపేట) :— క్లాసు IV ఉద్యోగుల చేత జీతం, కరువుభత్యం విషయం అట్లా ఉండగా, విపరీతంగా పెట్టి పెద్దఉద్యోగుల ఇండ్ల వద్ద చేయించుకొంటున్నారు. దానిని అరికట్టాలని డిమాండు చేశారా ? చేస్తే ఏమి చర్య తీసుకున్నారు ?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి :— ఎటువంటి పని చేయించుకోకూడదని ఇదివరకే instructions ఇచ్చారు.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య (సత్తెనపల్లి) :—Two man committee report ఒకేక అనామలీస్ వచ్చినట్లు ఇదివరకే represent చేశారు అనుకుంటాను. దానిపై ఏదైనా కమిటీ వేస్తారా ? రెండవది పోలీసు కానిస్టేబుల్సుకు ఇచ్చే allowance చాలా అన్యాయంగా ఉంది, రూపాయి పావలా ఇస్తున్నారు. సెలమొస్తం బైట ఉన్నా పదిరోజులకంటె ఇవ్వవద్దు అంటున్నారు. ఈ రెంటిని పరిష్కరిస్తారా ?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి :—Daily allowance ఇదివరకే క్లాసు IV వారికి increase చేయడం జరిగిందని తమకు తెలుసు.

Sri K. V. Naraynna Reddy (*Kamalapur*) :— Have the Government recognised the seriousness of the problem in view of the increase in cost of living index ? If so is the Government prepared to constitute a High Power Commission or some such thing ? What are the other measrues that they are going to take ?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి:— నామీస్ . నేమాట కొంచెం loose గా వాడడం జరుగుతోంది. Revision చేయడం ఒక పని పేమ్, అనామలీస్ వేరు. అనామలీస్ ఉంటే ప్రభుత్వపుష్టికి వచ్చినపుడు ఆలోచన జరుగుతూనే ఉంటుంది. Two man committee report అయినప్పటికీకూడా ఏదైనా oversight వల్ల ఏదైనా అనామలీస్ ఉండవచ్చు అని తెలిసి సూచించవచ్చును. దానికి ఇబ్బంది లేదు. The solution to the problem is the stabilisation of prices—whether from the point of view of Central Government employees or the State Government employees or the general public in particular.

శ్రీ టి. వి. యస్. చలపతిరావు (విజయవాడ—సౌత్) :— జపాన్‌లో ప్రభుత్వోద్యోగులకు వస్తువులను ప్రభుత్వమే సప్లై చేస్తారట. ఆహారపదార్థాలు మొదలైనవన్నమాట. ఆ మాదిరి చేయడం కాని ఎంతవరకు ధరలు పెరిగాయో అంత వరకు సబ్సిడీ ఇవ్వడంకాని ఆలోచిస్తారా?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి :—జపాన్‌లో ఏమి చేస్తున్నారో నాకు తెలియదు. అందుకే మనం కేవలం మనం Employees Consumers Stores మొదలైనవి పెడుతున్నాము. ధరలు కొంత తగ్గాలనే ప్రయత్నం. కేంద్ర ప్రభుత్వానికికూడ మేము ఇదివరకే చెప్పడం జరిగింది. ఈ వేదిక నుంచే చాలాసార్లు చెప్పాను, తడవతడవకు నాలుగైదు రూపాయలు ఇచ్చినంత మాత్రంచేత solution కాదు. అందువల్ల employees కు benefit రావడంలేదు, అయిదు రూపాయలు కేంద్రప్రభుత్వం announce చేయగానే సాయంత్రం బజారుకుపోతే అందులో సగానికి సగం పెరిగిన ధరలకు పోతోంది. Real benefit రావాలంటే essential commodities విషయంలో certain rates stabilize చేస్తేనే solution కాని మరొకటి కాదని మనవి చేస్తున్నాను.

శ్రీ పి. గున్నయ్య (కొత్తూరు) :—రు. 45లు జీతగాళ్ళుకూడా ప్రభుత్వంలో ఉన్నారు. హైదరాబాదు ఆఫీసులో 40, 30 రూపాయిల జీతగాళ్ళు ఉన్నారు. అట్లా కాకుండా attender కు ఇచ్చే జీతంకూడా రు. 75కు తక్కువ కాకుండా ప్రభుత్వం ఏర్పాటు చేస్తుందా?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి ::— అటువంటి ఏర్పాటు లేదు. Lowest man కూడా రు. 100లు వచ్చే stage reach కావాలని మనుకుంటున్నాము.

శ్రీ ఎమ్. రామగోపాలరెడ్డి (మైదారం) :— మనం ఎన్. జి. వో.లకు ఇచ్చే వేతనాలు ఇతర రాష్ట్రాలతో పోలిస్తే మన బడ్జెటుకు ఏ ప్రపోర్షన్‌లో

ఉంటాయి, మనం ఇచ్చే జీతాలు తక్కువగా ఉన్నాయా, ఎక్కువగా ఉన్నాయా ?
What are the wages which we are paying to the N. G. Os., in relation to our total budget and how do they stand when compared to other States ?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి:—ఇదివరకు చర్చలోనే వచ్చింది. Tota percentage మనది కొద్దిగా ఎక్కువే.

శ్రీ యస్. వేమయ్య :—(బుచ్చిరెడ్డిపాలెం) :— జీవితావసర వస్తువుల ధరలు పెరుగుతున్నాయని తెలుస్తోంది. తక్షణం ప్రభుత్వం తీసుకున్న చర్యలు ఏమిటి ? ఇదమిత్థంగా ఇంతకాలంలోపల నిర్ణయం తీసుకుని అరికట్టగలమని చెప్పగలిగే స్థాయిలో ఉన్నారా ?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి :—Stabilization of prices వగైరా కేంద్రప్రభుత్వానికి సంబంధించినది, దేశం మొత్తానికి సంబంధించినది. Direction of policyకి సంబంధించి అనేక stagesలో regulation అనండి, ఒక విధమైన కంట్రోలు అనండి– వీటిపై దీర్ఘమైన చర్చలు, తీవ్రమైన ఆలోచన కేంద్రప్రభుత్వం చేస్తోంది.

శ్రీ సి. డి. నాయుడు (చిత్తూరు) :— Stabilization of prices తీసుకురావడానికి ఎంతకాలం పడుతుంది ? అంతవరకైనా ఏదైనా సబ్సిడీ employeesకు ఇవ్వడానికి ప్రభుత్వ బాధ్యత గురించి ఏమి ఆలోచిస్తున్నారు ?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి :—ఎంతకాలం పడుతుందో చెప్పలేను. కాని ఆలోచన తీవ్రంగానే ఉంది.

శ్రీ వి. శ్రీకృష్ణ (మంగళగిరి) :— Prices అదుపులో పెట్టడానికి ప్రయత్నం చేస్తాం, అదే permanent solution అంటున్నారు. కాలం గడుస్తున్నకొద్ది అది చేయలేనపుడు కనీసం rising cost of livingలో 50% అయినా neutralize చేయడానికి వారు అడిగిన కోరికలను గుర్తిస్తారా ? లేక prices తగ్గేవరకు ఉండాలంటారా ?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి :—గౌరవ సభ్యులు చెప్పినదానిపై యీమధ్యనే అయిదు రూపాయలు, ఆరు రూపాయలు హెచ్చు చేశాము. మనం మొత్తం బడ్జెటు ఎంతో, శక్తి ఎంతో ఆసేది చూచుకోవాలి కదా ?

Nizamabad Co-operative Sugar Factory.

282—

* 1133 (2462-R) Q.—*Sri V. Ramachandra Rao* (*Put by Sri M. Ramgopal Reddy*) :—Will hon. the Chief Minister be pleased to state :

(a) whether any Board of Directors for the Nizamabad Co-operative Sugar Factory has been constituted ;

(b) if so, when it was constituted ;

(c) what was the share capital yet to be collected as on the date of the nomination of members on the Board;

(d) what is the amount collected so far ;

(e) what are the names of the Directors on the Board; and

(f) how many of them are from the Nizamabad Co-operative Sugar Factory Zone ?

Sri K. Brahmananda Reddy :—(a) Yes, Sir.

(b) In February, 1963.

(c) Rs. 15.76 lakhs.

(d) Rs. 11,08,800/- upto end of April, 1964 which includes Rs. 9.24 lakhs collected prior to the date of nomination of the new Board.

(e) 1. Sri B. Saya Reddy, Bodhan— President.
2. Sri Kasinatha Rao, Mukpalker— Vice President.
3. Sri B. Ramachandra Reddy, Nizamabad— Director.
4. Sri A. Jagga Rao, Malkapur— Director.
5. Sri Srinivasa Rao, Bodhan— Director.
6. Sri Krishna Murthy, Navipet— Director.
7. Sri K. V. Reddy, Bodhan— Director.
8. Sri Renukadas Rao, Yedpalli— Director.
9. Sri Vithal Reddy, Hajipur— Director.
10. Sri G. Manmohan Reddy, Ankuspur— Director.

Ex-officio Government Directors.

11. Headquarters Deputy Collector, Nizamabad.
12. Joint Registrar of Co-operative Societies.
13. Joint Director Industries and Commerce.

(f) Five Directors.

శ్రీ ఎం. రామగోపాలరెడ్డి :— అధ్యక్షు, బోధన్ మొదలైన స్థలాల నుంచి డైరెక్టర్లున్నారు. అటువంటి పేర్లు delete చేసి స్థానికంగా ఉన్నవారిని నియమిస్తారా ?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి :—లేదండి.

Co-operative Sugar Factory in Chodavaram.

283—

* 770 (2748) Q.—*Sri K. Appala Naidu* (*Put by Sri P. Rajagopala Naidu*) :—Will hon. the Chief Minister be pleased to state :

(a) the crushing capacity of sugar-cane (in tons) per day of the Co-operartive Suga Factory in Chodavaram, Visakhapatnam District ;

(b) the quality of sugar cane (in tons) actually crushed per day on average during the working period of the said factory in 1962-63 ;

(c) the period for which the said factory worked during that day ;

(d) the reasons why it could not work for the full period ; and

(e) the action taken by the Government to ensure its working for the full period ?

Sri K. Brahmananda Reddy :—(a) 1,000

(b) 563.

(c) The duration of crushing of this factory during 1962-63 was 80 days, of which the actual number of working days was 49.

(d) The cane growers were reluctant to supply cane to the factory due to high jaggary prices.

(e) Under Defence of India Rules, this Government issued orders in November, 1963 declaring certain villages as reserved areas for supply of cane to the sugar factories.

శ్రీ పి. రాజగోపాలనాయుడు :— Percentage of sugar recovery ఎంత ?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానంద రెడ్డి :— సుమారు పది. Correct information లేదు.

శ్రీ ఎం. రామగోపాల రెడ్డి:— ఆధ్యంతా Sugar Factory లోటి న్నర రూపాయలతో పెడితే లక్ష టన్నులు క్రష్ చేయడానికి బదులు 30 వేల టన్నులు క్రష్ చేస్తున్నాయి. అంత తక్కువ క్రష్ చేస్తున్నాయి ఎందుకోసం waste of national money చేసి మూరపుదృష్టిలేక ఎందుకు స్థాపించ బడ్డాయి? అయినా కాని డైరెక్టర్సు గట్టి చర్య తీసుకోలేదు ఎందుచేత ?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానంద రెడ్డి:— ఆయ్యా, ఇవన్నీ కో-ఆపరేటివ్ షుగర్ ఫ్యాక్టరీస్, వారు చెప్పిన ఇంప్రెషన్ మనం యివ్వడం మంచిదికాదు. చోడవరం ఫ్యాక్టరీ గురించి 62-63 సంవత్సరానికి మనవి చేశాను. Last year బాగానే చేసినది అనేటటువంటి information తెప్పించుకుందామంటే ఇవ్వాళ morning. వీలుకాకపోయింది. ఇప్పుడు కొంచెం పాలకొల్లు తప్ప తక్కినవి target exceed అయినవి. నూజ్రోస్ కన్‌టెస్ట్ బాగానేవుంది. అందుకని Sugar Factories కావాలని కోరుతున్నాం. సమర్థిస్తున్నాం. పాలకొల్లు ఫ్యాక్టరీగురించి sufficient steps తీసుకోబడ్డాయి. 10 లక్షలు అదనంగా అప్పు యివ్వడం జరిగింది. రైతులు అగ్రిమెంటు చాలాభాగం అగ్రిమెంటు చేసుకున్నారు. ఇంతవరకు కొంతమేరకు కేపిటలు యిదివరకు బకాయిపడివుంది 14½ లక్షలు వసూలు చేయడం జరిగింది. వారుకూడా target reach కావడానికి ప్రయత్నం చేస్తున్నాం. పాలకొల్లు షుగర్ ఫ్యాక్టరీ తక్కిన షుగర్ ఫ్యాక్టరీస్ రావడానికి ప్రతిబంధకంగా

వుంది. అదికూడా సరిదిద్దుతున్నాము. కాబట్టి Content లో గాని Cane Production లో గాని యిబ్బందులు లేవని మనవి చేస్తున్నాను.

శ్రీ ఎం. పిచ్చయ్య:— చోడవరం ఫ్యాక్టరీ చోడవరం, నరసీపట్నం తాలూకాలలో చెఱకు రైతులకు ఉపయోగపడుతుంది. బెల్లంధర ఎక్కువగా వుంది కాబట్టి ఎక్కువగోణులు అపలేదు అనేటటువంటి సాకుతో తప్పించుకోవడంకాకుండా ప్రభుత్వం అసలు రైతులకు గిట్టుబాటైన చెరుకుధర నిర్ణయించడంలో విఫలమైనది. అందువల్ల Sugar scarcity ఏర్పడిందనే వాస్తవాన్ని గమనించి రైతుల కావల సిన encouragement యిస్తారా ?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి:—రైతులకు encouragement ఇస్తున్నాం. వారు వినలేదు 63-64 కి సంబంధించిన Information నా దగ్గరలేదని చెప్పాను. I know, Sir, from the Chairman and others that they have done well.

Sri K. Govindu Rao (*Anakapally*)— What is the profit in 62-63 and 63-64, Sir?

Sri K. Brahmananda Reddy :— Information is not here, Sir.

శ్రీ వి. విశ్వేశ్వరరావు:— అధ్యక్షా, రైతుల్ని ప్రోత్సహిస్తున్నామని మంత్రిగారు చెప్పారు. ధరల వ్యత్యాసం వచ్చినప్పుడు రైతులు తమ చెరుకును పంచదార మిల్లుకి తోలకుండా బెల్లం మిల్లుకి వెళుతున్నారు. Encouragement యిస్తున్నాం అన్నారు. ఏ రూపంలో, ధరల రూపంలో యివ్వడంలేదు. బెల్లం ఆడే చోట ఎక్కువ అనగా 75 రూపాయల వరకు రావడానికి అవకాశంవుంది. పంచదార ఫ్యాక్టరీలదగ్గర 48 నుండి 58 వరకు మాత్రమే వస్తుంది. కాబట్టి పంచదార ధరనుబట్టి బెల్లంధర నిర్ణయించడానికి చూస్తారా ?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి:— అదికాదు, Fertilizers యిస్తున్నాం. Loans యిస్తున్నాం. అంతకంటే ఏమి యివ్వమంటారు.

శ్రీ పి. రాజగోపాలనాయుడు:— ఈ ఫ్యాక్టరీక్రింద Sugarcane-area ఎంత ?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి:— దానిదగ్గర information లేదు.

Co-operative Sugar Factory at Cuddapah.

284—

* 854 (4082) Q.—*Sri P. Narayana Reddy (Vedamalpet)* :— Will hon. the Chief Minister be pleased to state :

(a) whether there is any proposal to establish a Co-operative Sugar Factory in Cuddapah district ;

(b) if so, the details thereof ;

(c) whether the Government are in receipt of any memorandum on the subject from the Legislators of Cuddapah district; and

(d) if so, the action taken by the Government thereon ?

Sri K. Brahmananda Reddy :—(a) Yes, Sir.

(b) The following 3 applications received are under consideration of the Government :

1. Applications from Sri D. Narayana Reddy M. L. C. and others dated 29-8-1963.
2. Application dated 24-8-1963 from the promoters of the Cuddapah District Co-operative Sugar Factory (proposed) in the K. C. Canal area.
3. Applications from the Legislators and Samithi Presidents of Cuddapah District in December, 1963.

(c) Yes.

(d) The memorandum is under consideration of the Government.

శ్రీ పి. నారాయణరెడ్డి (వైదుహూరు) :— ఏ సంవత్సరంలో మొదలు పెడతారు ?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి :—రిక మెండు చేస్తున్నామండి, అంతే.

శ్రీ టి. కె. ఆర్. శర్మ:— కె. సి. కెనాల్ క్రింద ఉండేదానికి ఒక యిబ్బందిపుడ్తుంది. Co-operative Sugar Factory పెట్టడానికి ప్రస్తుతంలో Sugarcane పండించడంలేదు కాబట్టి sugar factory పెట్టడానికి వీలుకాదని

చెబుతూవచ్చారు. కాని Factory పెట్టినట్లయితే sugarcane వేయడానికి వీలుంటుంది. అదికూడా ఆలోచించి కె. సి. కెనాల్ క్రింద Sugar Factory పెట్టడానికి వీలుగా త్వరగా ఆలోచిస్తారా ?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి:— ఆలోచిస్తాం.

డా. టి.వి. యస్. చలపతిరావు:— అధ్యక్షా, Sugar factories, sugarcane growing areas ఎక్కువ అవుతున్నకొద్దీ paddy growing areas తక్కువయిపోయి ఆహారోత్పత్తి కుంటుపడుతుందనేది ప్రభుత్వం ఆలోచిస్తుందా ?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి:— చునకు rice కావాలి sugar కూడా కావాలి.

శ్రీ పి. రాజగోపాలనాయుడు:— ప్రయివేటు ఫ్యాక్టరీ పెట్టినప్పుడు sugarcane grow అయి ఉండలేదు. అప్పుడు దానికి లైసెన్సు యిచ్చిచేశారు. అక్కడకూడా చేస్తే కడపవారుకూడా sugarcane పండించడానికి వీలుంటుంది. Foreign exchange వస్తుంది. అలాంటి encouragment యిస్తారా ?

Mr. Speaker:— That is the question put by Sri Sarma?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి:—అంతేనండీ.

Sri P. Rajagopal Naidu:—Because it has been allowed in the case of a private factory where there is no sugarcane area, therefore here also it can be allowed. That is why I am asking this. Private factory కి అలాంటి సౌకర్యం లభించచేశారు. Cooperative Sugar Factory కి కూడా అలాంటి సౌకర్యం ఎందుకు కలిగించకూడదు?

Sri K. Brahmananda Reddy:— One Sri Parthasarathy applied for licence to set up a sugar factory at Chennur in Cuddapah district. The Director of Agriculture in his letter dated 4-1-64 has indicated that sugarcane in Cuddapah district is estimated at 1400 acres during 1963-64. Out of this, Kamalapuram, Proddatur and Cuddapah are the main canegrowing taluks with a total area of about 820 acres. About 300 acres are under cane within 20 miles

radius of Chennur where the factory is proposed to be established. According to the Director of Agriculture, there are possibilities of bringing 5000 to 6000 acres under sugarcane in the Taluks of Cuddapah, Proddutur and Kamalapuram as part of the area is being irrigated by K. C. canal and partly by lift irrigation from wells provided the promoters take necessary effective steps.

Mr. Speaker:— Mr. Parthasarathy of which place ?

Sri K. Brahmananda Reddy:— Of Kodur, Sir.

శ్రీ యమ్. రామగోపాలరెడ్డి:— అధ్యక్షా, Sugar Factory స్థాపనకు కనీసము 2 వేల ఎకరాల cane plantation కావాలనివుంది. దైవేచ్ఛ ఇప్పుడు ఇవ్వకపూర్వమే అలా ఉండాలని నిబంధనవుంది. దానిని తొలగించి 1000 ఎకరాలుంటే చాలు అనే ఏర్పాటు చేస్తారా? 2 వేల ఎకరాలు cane plantation అయిన తరువాత దానిని ఖర్చుపెట్టే విధము చేసే వుండదు. మనుక 1000 ఎకరాలతో పరిపుచ్ఛుకొంటారా? ఆ విధముగా గవర్నమెంటు ఆఫ్ ఇండియాకు recommend చేస్తారా ?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి:— దాదాపు 4 వేల ఎకరాలు ఉండాలి.

Parliamentary Committee to Examine the Working of Government Undertakings.

285—

* 745 (2051) Q— *Sri K. Rajamallu* (*Put by Sri P Narasa Reddy* (*Nirmal*):— Will hon. the Chief Minister be pleased to state:—

Whether the Government propose to set up a (parliamentary) Committee consisting of the Legislators of Andhra Pradesh on similar lines of the parliamentary body set up by the Parliament recently to examine the working of the undertakings in which the Government of Andhra Pradesh has invested and are having controlling powers ?

Sri K. Brahmananda Reddy:— The Government propose to watch the working of the Parliamentary body for some time before deciding to constitute a similar committee.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య:— అధ్యక్షు, కాంగ్రెసు పార్లమెంటరీ కమిటీ నిర్ణయించిన దానిమీద శ్రీకృష్ణమీనన్ సిఫార్సుల ప్రకారముగా పార్లమెంటు ఒక కమిటీని వేసినది. గవర్న మెంటు Under takings అన్నీ like public Accounts Committee చర్చ చేయడానికి వేశారు. ఆదిమన ప్రభుత్వము కూడ ఆలోచిస్తుందా ?

Sri K. Brahmananda Reddy:— According to the existing practice, annual reports of Government companies, Corporations, together with the comments of the Comptroller and Auditor-General of India are being placed before the Legislature in accordance with the provisions of the Companies Act. Besides, the Estimates Committee is also going into the details of working of the Government Companies. Some matters of interest are beingt included by the Accountant General in the State Audit, Report which is finally considered by the Public Accounts Committee. So far as the departmental undertakings are concerned, both the Estimates Committee and the Public Accounts Committee have been considering their working. These Committees have no jurisdiction over the working of the companies which fall under the 4th category, i. e. companies wherein they have heavy financial investmen without controlling voice like Sirpur Paper Mills etc.

Reconstitution of Directorate of Mining Corporation

286—

* 1093 Q.— *Sarvasri P. Rajagopala Naidu, C. D. Naidu, and A. Sarveswara Rao*:— Will the hon. Minister for Finance be pleased to state:

(a) Whether there is any proposal with the Government to reconstitute the Directorate of Andhra Pradesh Minining Corporation Limited; and

(b) if so, when will it be reconstituted ?

The Minister for Finance (Dr. M. Chenna Reddy) :—

(a) No, Sir.

(b) Does not arise.

శ్రీ పి. రాజగోపాలనాయుడు:— అధ్యక్షులు, ఇప్పటివరకు ఒక కార్పొరేషన్ వుందా ? ఉన్నట్లయితే ఎన్ని దినాలనుంచి పనిచేస్తున్నది ?

డా. యమ్. చెన్నారెడ్డి:— ఈ కార్పొరేషన్ గత 2 సంవత్సరాలనుంచి పనిచేస్తున్నది.

శ్రీ ఎ. సర్వేశ్వరరావు:— అధ్యక్షులు, ఈ పాటి కమిటీలకు చరిత్ర చూసుకొన్నట్లయితే చాలా అసంతృప్తిగా కన్పిస్తున్నది. అటువంటప్పుడు reconstitute చేస్తే బాగుంటుంది. ఇది ఆలోచిస్తారా ?

డా. యమ్. చెన్నారెడ్డి:— అటువంటిది ప్రభుత్వపు ఆలోచనలో లేదు.

శ్రీ పి. రాజగోపాలనాయుడు:— అధ్యక్షులు, సాధారణముగా ఏ కమిటీకి అయినా వ్యవధి 2 సంవత్సరాలు. ఈ కమిటీకి 2 సంవత్సరాలు అయిపోతే వేరే కమిటీని ఎందుకు constitute చేయకూడదు ?

డా. యమ్. చెన్నారెడ్డి:— 2 సంవత్సరాలు అయినది అని చెప్పాను.

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు:— అధ్యక్షులు, ప్రస్తుతమున్న మేనేజింగ్ డైరెక్టరుపైన Estimates Committee కూడ పరిశీలనచేసి irregularities ని point out చేసినది. దానిని దృష్టిలో పెట్టుకొని కమిటీని అంతా reconstitute చేసినా, చేయకపోయినా మారుస్తారా ?

డా. యమ్. చెన్నారెడ్డి:— ఆ వివరాలు ప్రభుత్వము పరిశీలన చేస్తున్నది.

శ్రీ యన్. ప్రసాదరావు (ఖమ్మమ్) :— అధ్యక్షులు, ఒక కంట్రాక్టరుకు టన్నుకు 50 పైసలకంటె అదనముగా మొత్తము 1 లక్ష 60 వేలు రూపాయలకు అక్రమముగా యిచ్చినట్లు ప్రభుత్వదృష్టికి వచ్చినదా ?

డా. యమ్. చెన్నారెడ్డి:—ఏ కంట్రాక్టరుకు ?

శ్రీ యన్. ప్రసాదరావు:— Iron ore Contractor ?

డా. యమ్. చెన్నారెడ్డి:— అటువంటిది ఏమీ రాలేదు.

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు:— ఆధ్యక్షా, Board of Directors అంతా approve చేసినదే. అదనముగా వున్నదని చెప్పి టన్నుకు 50 పైసలు చేయడంవల్ల 1 లక్ష 60 వేలు అదనముగా Pay చేయడము జరిగింది. ఉన్న అగ్రిమెంటు ప్రకారము భరించడానికి ఎక్కడా వీలులేదు. అయినప్పటికి ఇవ్వడం జరిగింది. ఇది Estimates Committee లో Point out చేశారు. Estimates Committee తన రిపోర్టును submit చేసి 3, 4 నెలలు అయినది. దాని మీద ఏమి చర్య తీసుకొంటున్నారు?

డా. యమ్. చెన్నారెడ్డి:— ఇదివరకు మనవి చేసినట్లు Estimates Committee రిపోర్టుయొక్క వివరాలు ప్రభుత్వము పరిశీలన చేస్తుంది. కార్పొరేషన్ వారిదగ్గర వివరాలు పంపించాలని కోరబడినది.

శ్రీ కె. రాఘవులు (జగ్గయ్యపేట):— ఆధ్యక్షా, తీసిన మడిఇనుమును ఏ కంపెనీకి పంపిస్తున్నారో చెబుతారా?

డా. యమ్. చెన్నారెడ్డి:— వివిధ కంపెనీలకు పంపిస్తారు. ఆ ప్రశ్నకు వివరాలు చెప్పడం కష్టము.

శ్రీ ఎ. సత్యేశ్వరరావు:— కొన్ని లక్షలు వస్తున్నట్లు Estimates Committee report లో స్పష్టముగా కన్పిస్తున్నది. ఈ కార్పొరేషన్ లీజ్ విషయములో విధించిన నిబంధనలు చాల తప్పు అని High Court వారు చెప్పారు చెప్పినప్పటికి చుట్టూ త్రిప్పి మరల అవే నిబంధనలు ఇచ్చి మరల ఏర్పాటు చేస్తున్నారు. ఒక ప్రక్క గవర్నమెంటు అన్నా వారికి మర్యాదలేదు. High Court అన్నా మర్యాదలేదు, ఇన్ని లక్షలు నష్టము వస్తూవుంటే చూస్తూ ఊరుకొంటూ పరిశీలన, పరిశీలన అంటున్నారు. ఎంతకాలము పరిశీలన చేస్తారో చెబుతారా?

డా. యమ్. చెన్నారెడ్డి:— ఆ రిపోర్టు ఈ మధ్యనే వచ్చినదని గౌరవ ప్రతిపక్ష నాయకులు చెప్పారు. దానిని వివరాలుచేసి వారి సంజాయిషీ కనుక్కొని. ఏమి జరిగింది అనే సంగతి తెలుసుకొనడము, కొంత పరిశీలనకు time పడుతుంది. నిర్లక్ష్యముకాని, లెక్కపెట్టకపోవడముగాని కాదు.

Iron ore in Krishna District

287—

* 1094 Q— *Sarvasri P. Rajagopala Naidu, & C. Naidu*:— Will the hon. Minister for Finance be pleased to state;

(a) the number of tons of iron ore raised in Krishna District during the financial year 1963-64; and

(b) the amount realised there from ?

Dr. M. Chenna Reddy:— (a) 76, 406 tons.

(b) Rs. 1,14,744/-

శ్రీ సి. డి. నాయుడు:— అంటే, the amount realised ఇంతడబ్బు ఎలావచ్చింది ?

Dr. M. Chenna Reddy :— Royalty at the rate of 1-50 N. P. per ton.

Working Group for the Khadi & Village Industries

288—

* 965 (4644) Q— *Sri A. Sarveswara Rao*:— Will the hon. Minister for Finance be pleased to state:

(a) whether the Government have constituted a Working Group in September, 1963 to make a critical review of the progress of Khadi and Village Industries in the Third Plan and to formulate proposals for the 4th Plan;

(b) what are the places visited by this Working Group in this connection; and

(c) whether copies of the report of the Working Group will be placed on the Table of the House ?

Dr. M. Chenna Reddy:— (a) Yes, Sir.

(b) So far the working Group visited Chowttuppal and Suryapet in Nalagonda district and Mangalagiri, Tenali Pedaravur, Yedlapalli, Burripallem and Guntur in Guntur District.

(c) Copies of the report will be placed on the Table of the House after their receipt from the Working Group.

శ్రీ ఎ. సర్వేశ్వరరావు:— అధ్యక్షా, 29-9-63 న ఈ కమిటీని శ్రీ రామానందతీర్థ, నరసింహం మొదలైనవారితో ఏర్పాటుచేశారు. ఆ రిపోర్టు ఎంత కాలములోగా వస్తుంది ?

డా. యస్. చెన్నా రెడ్డి:— ఈకమిటీయొక్క కార్యక్రమాన్ని దృష్టిలో పెట్టుకొన్నప్పుడు జులై 1964 చివరకు రావచ్చునని ఆశిస్తున్నాను.

శ్రీ యస్. వేమయ్య:— అధ్యక్షా, ఈ Working Group ఎంత మందితో constitute అయినది. వారు రిపోర్టు తయారుచేస్తే Printing లో ఆలస్యమవుతున్నదా లేక ఏ కారణాలవల్ల ఆలస్యమవుతున్నది. Terms of reference ఏమిటి వీరు ఎంతకాలము వరకు వుంటారు ?

డా. యస్. చెన్నా రెడ్డి:— 8 మంది సభ్యులు ఉన్నారు.

Terms of reference: To make a critical review of the progress of the programme and scheme of the Khadi and Village Industries in the Third five year plan period;

(ii) To assess in the light of current trends and other available data, the position likely to be reached at the end of the Third five year plan period and

(iii) to formulate proposals for the Fourth Plan in the perspective wherever possible of a fifteen year period 1966–1981,

తరువాత reports submit కాలేదు. Printing చేయడములోగాని, ఇతర కారణాలవల్ల గాని ఆలస్యము అవడము అనే ప్రశ్నలేదు. జులై చివరకు రిపోర్టు ఇస్తారని ఆశిస్తున్నాను.

డా. టి.వి.యస్. చలపతిరావు:— అధ్యక్షా, 4th Plan proposals submit చేయమని Working group ని వేశారు. సంతోషమే. ఇంతవరకు ఖాదీబోర్డు Performance ఎలావుంది ? ఏ యే Village industries production ఎలా వుందో చెప్పగలరా ?

డా. ఎస్. చెన్నా రెడ్డి:— దీనిలోవుంది To make critical review of the Progress of the Khadi and Village Industries in the 3rd Five year plan period. వేరే ఒక్కొక్కటి దానిపైన ఇక్కడ మేము చెప్ప

డము కాదు. ఆ కమిటీవారికి Critical review చేయాలని చెప్పాము. దాని నివేదిక వస్తే ఆ వివరాలన్నీ గౌరవ సభ్యులకు అందజేయబడతాయి.

శ్రీ పి. రాజగోపాలనాయుడు:— అధ్యక్షా, All India Khadi and Village Industries Commission అనేది వుంది. దానికంటే separate గా వుంది. Quasi-Governmental organisation ని ప్రాతిపదికగా 5 సంవత్సరాల ప్లానును వున్నవి. 15 సంవత్సరాలకు గాను ప్రోగ్రామ్ chalk out చేయాలని ఎందువల్ల reference ఇచ్చారు? ప్రాతిపదికమీద మన నివేదన మేరకు proposals పంపించవలసి వుంటుందా?

డా. యమ్. చెన్నారెడ్డి:— At the instance of the Khadi and Village Industries Commission వారి ఏర్పాటు చేయబడినది 5 సంవత్సరాలు సామాన్యముగా చేస్తారు కాని Perspective plan రావడము వల్ల మొత్తం ఈ 5 సంవత్సరాల ప్లాను చేసేదానికి కూడ సాధ్యపడుతుంది, మీరు దున్న దృష్టిని అర్థము చేసుకొనే దానికి ఉపయోగపడుతుంది. కాని ఇరవై 4th Five year plan లో ఈ 5 years plan యొక్క భాగమే చేర్చబడుతుంది.

శ్రీ జి. సి. వెంకన్న:— ఏ క్వాలిఫికేషన్సు గల వారిని సభ్యులుగా వేశారో తెలియజేస్తారా?

డా.ఎం. చెన్నారెడ్డి:- కావాలంటే పేర్లు చెబుతాను. ఒక్కొక్కరి అర్హత చెప్పటం ఎలా? వారు ఉపయోగపడతారని, వారికి అనుభవం ఉందని చెబుతున్నాను.

శ్రీ వెన్నేటి విశ్వనాధం (మాడుగుల):— క్రిటికల్ రివ్యూ చేయటానికి అని చెప్పారు. అప్రోపిజియేషన్ నుండి వేస్తే బాగా క్రిటికల్ రివ్యూ చేయటానికి వీలుంటుంది. పార్టీవారు, ఆఫీసర్లు కాకుండా అప్రోపిజియేషన్ నుండి వేస్తారా?

డా.ఎం. చెన్నారెడ్డి: క్రిటికల్ రివ్యూ ఒక అప్రోపిజియేషన్ చేస్తుంది అభిప్రాయం సరైనదికాదు. అందరూ చేస్తారు. దీనిలో నాన్ ఆఫిషియల్స్ కూడా వున్నారు. రామానందతీర్థవంటివారు. ఒక్క అప్రోపిజియేషన్ చేస్తుందనుకొనటానికి వీలులేదు.

మిస్టర్ స్పీకర్:— ఎక్కువ సర్వోదయవారు వుంటారు. (నవ్వు).

Elementary Education.

289—

*211 (3805) Q.—*Sri S. Vemayya (Buchireddypalem)*:— Will the hon. Minister for Education be pleased to state :

(a) whether there are any proposals with the Government to constitute a Committee now to investigate into the problems of Elementary Education and connected affairs in the State; and

(b) if so, the terms of reference of contemplated Committee ?

Sri K. Brahmananda Reddy : - (a) No, Sir.

(b) Does not arise.

శ్రీ ఎస్. వేమయ్య :—రాష్ట్రంలో కొరత వుంది. రీజయన్‌కు ఒకటైనా స్థాపించుటానికి ప్రయత్నం చేస్తారా ?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి :—అవసరం లేదు.

శ్రీ టి. కె. అంజయ్య :—ఎలిమెంటరి ఎడ్యుకేషన్ విషయంలో 15 సంవత్సరాలనుండి జరిగిన పద్ధతి, సంవత్సర సంవత్సరానికి మారే పద్ధతులు వున్నాయి. Finalగా elementary educationకు సంబంధించి ఒక పద్ధతిని నిర్ణయించటానికి ప్రభుత్వం ఆలోచిస్తుందా, దానికి ఒక కమిటి వేస్తుందా ?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి :—Elementary Education Code తయారు చేస్తున్నాము.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :—ఇదివరకు కుప్పుస్వామి కమిటి అని, ఎక్కొచ్చే కమిటీఅని రాష్ట్రప్రభుత్వం రెండుకమిటిలువేసింది. కేంద్రప్రభుత్వం దేభర్ కమిటి వేసింది. వాటి reports వచ్చాయా, ఈ మూడు రిపోర్టులను సమన్వయం చేసి ఏదైనా నిర్ణయం ప్రభుత్వం తీసికొంటుందా ?

Sri K. Brahmananda Reddy :—Separate question may be put, Sir.

శ్రీ ఎస్. వేమయ్య :—లోగడ కమిటీలు వేశారు. ఆ కమిటీల రిపోర్టు దేనిపై ఫుల్ స్టాప్ అయ్యాయా, ఇంకా కొన్ని ఆలోచనలో వున్నాయా ?

Sri K. Brahmananda Reddy :—I cannot answer it offhand unless there is a specific question on it.

Music Schools.

290—

* 345 (4414) Q.—*Sri S. Vemayya* :— Will the hon. Minister for Education be pleased to state :

Whether there are any proposals with the Government to establish a Music School at (1) Nellore, (2) Tirupati, (3) Cuddapah (4) Guntur in the next academic year.

Sri K. Brahmananda Reddy :—No, Sir.

శ్రీ ఎస్. వేమయ్య :—ఎందువల్ల లేదంటున్నారు ?

శ్రీ యం. ఆర్. అప్పారావు :— నాలుగు మ్యూజిక్ స్కూల్స్ హైదరాబాదు, సికింద్రాబాద్, విజయవాడ, విజయనగరంలలో వున్నాయి. వచ్చే సంవత్సరం కొత్తస్కూల్స్ పెట్టే ప్రపోజల్స్ లేవు.

శ్రీ ఎస్. వేమయ్య :— రాష్ట్రంలో అవసరాలకు వున్నవి చాలని ప్రభుత్వం భావిస్తున్నదా ?

శ్రీ యం. ఆర్. అప్పారావు :—డబ్బు వుంటే పెట్టుకోవచ్చు.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :—కల్చరల్ మినిస్టరుగా వచ్చిన తరువాత ఇది మొట్టమొదటగా ఈ సున్న చుడితే ఎలా ? కనీసం ఆలోచిస్తామనైనా చెప్పండి. (నవ్వు)

శ్రీ యం. ఆర్. అప్పారావు :—డబ్బు లేకపోతే ఏమి చేస్తాం ?—

District Museums.

291—

* 346 (4417) Q.—*Sri S. Vemayya*:— Will the hon. Minister for Excise and Prohibition be pleased to state :

(a) whether the Government propose to abandon the scheme of establishing District Museums in the State now; and

(b) if so, the reasons there for ?

The Minister for Excise and Prohibition (*Sri M. R. Appa Rao*) :—(a) The answer is in the negative.

(b) Does not arise.

శ్రీ ఎస్. వేమయ్య :— పది సంవత్సరాలనుండి ఇదే చెబుతున్నారు. ఇదివరకు జిల్లాకు ఒక మ్యూజియమ్ పెట్టాలని చెప్పారు. ఇంతకుముందు ఇచ్చిన ఎస్యూరెన్స్‌కు వ్యతిరేకంగా ఇప్పుడు చెప్పటానికి కారణం ఏమిటి ?

శ్రీ యం. ఆర్. అప్పారావు :— మూడవ పంచవర్ష ప్రణాళికలో గుంటూరులో, రాజమండ్రిలో, విజయనగరంలో, వరంగల్లులో, నాగార్జున సాగర్ వద్ద పెట్టాలని కేంద్రప్రభుత్వాన్ని అడిగాము. ఒక్కొక్కదానికి లక్ష రూపాయలు కావాలి. అది గవర్న్‌మెంట్ ఆఫ్ ఇండియా శాంక్షన్ చేయలేదు.

డా. టి. వి. యస్. చలపతిరావు :— కొత్త మ్యూజియమ్స్ పెట్టటం అలా వుంచండి. విజయవాడలో మంచి కట్టడాలతో వున్న మ్యూజియమ్స్ వున్నాయి. వాటిని అభివృద్ధిచేసే ఆలోచన వున్నదా ?

శ్రీ యం. ఆర్. అప్పారావు:—విజయవాడలో వున్న మ్యూజియమ్‌ను 30-11-63న గవర్న్‌మెంటు తీసుకొన్నది. దానిని అభివృద్ధిచేయటానికి స్కీము తయారు చేశాము.

శ్రీ కె. రాఘువులు :— ప్రతి సంవత్సరం వరంగల్లులో జరిగే ఎగ్జిబిషన్ ఈ సంవత్సరం జరగలేదు. ఎందుకు ఈ సంవత్సరం అలా చేయటం జరిగింది ?

శ్రీ యం. ఆర్. అప్పారావు :— ఇది ఎగ్జిబిషను విషయం కాదు. వరంగల్లులో మ్యూజియము పెట్టటం ఆలోచనలో వుంది.

Choultries at Varanasi.

292—

* 652 (4683) Q.—*Sri A. Sarveswara Rao* :— Will the hon. Minister for Municipal Administration be pleased to state :

(a) whether any site has been acquired at Rameswaram and negotiations are going on to purchase a site at Varanasi for construction of choultries by the Tirumala Tirupathi Devasthanams; and

(b) whether the Tirumala Tirupathi Devastanam propose to take up the management and maintenance of the well furnished choultries at Badrinath (U. P.) built by Sri C. V. Reddy and Ramanujakutam of Vijayawada ?

The Minister for Municipal Administration (*Sri A. Venkatramayya*) :—(a) A site has been acquired only at Rameswaram. There is no proposal to do so at Varanasi.

(b) The answer is in the negative.

శ్రీ ఎ. సర్వేశ్వరరావు :—బదరీనాథ్‌కు సంబంధించినంతవరకు ప్రభుత్వం కట్టవలసిన అవసరం ఏమీ లేదు. మీరు పవిత్ర కార్యాలు చేస్తారనే ఉద్దేశ్యం అందరకూ వుంది కనుక కనీసం అక్కడయినా చేయటానికి సిద్ధపడతారా ?

శ్రీ ఎ. వెంకట్రామయ్య :—పవిత్ర కార్యాలు చేయవలసింది. ఈ రాష్ట్రంలో ఉన్నవే చాలా బాగాలేని పరిస్థితిలో లేనప్పుడు ఇతర స్టేట్స్‌లో వుండే వాటిని గురించి పరిశీలించవలసిన అవసరం లేదు. ఆ నిర్ణయం అక్కడివారే చేసుకొంటారు.

శ్రీ ఎ. సర్వేశ్వరరావు :— అది మనవారు కట్టించిందేనండి. కేవలం maintenance మాత్రమే.

శ్రీ ఎ. వెంకట్రామయ్య :—ఎటువంటి చాలు అది చేశాడో అటువంటి చాట్లే అధిగమిస్తారు.

Vehicles on Ghat Road at Tirupathi.

293—

(a) whether the Government are aware that the fleet of Ghat Road vehicles at Tirumala Tirupathi Devastanams is not able to carry even 1/4 of the number of piligrims to up hills during summer and Brahmostavam periods; and

(b) if so, whether the Government consider the desirability of permitting the Andhra Pradesh State Road Transport Corporation to run some buses to up hills to meet the traffic needs of piligrims in full during the peak periods and ensure steady flow of devotees to Tirumala Tirupathi Devastanams ?

Sri A. Venkatramayya :—(a) The answer is in the negative.

(b) Does not arise.

(a) [illegible].

(b) [illegible].

శ్రీ ఎ. సర్వేశ్వరరావు :—అక్కడ వున్న బస్సుల కెపాసిటీ మాగ్జిమమ్ 40 వేలమంది. ఎప్పుడు వచ్చినా ప్రయాణీకులను తీసుకు వెళ్ళలేదు. మహోత్సవ సమయాల్లో 40 వేలమంది వెడతారు. కనుక లేదు, ఉదయించదు అని మంత్రిగారు సమాధానం చెబితే ఎలా ? మన స్వంత దేశం, స్వంత దేవుడు. అక్కడ సదుపాయాలు చేయాలి కదా 40 వేలమందిని ఎట్లా తీసుకువెడతారు ?

శ్రీ ఎ. వెంకట్రామయ్య :—40 వేలమంది ఒకేసారి వెళ్ళరు. అక్కడ దాదాపు 40 బస్సులు వున్నాయి. కనుక స్టేట్ బస్ కార్పొరేషన్ వారు చేయవలసిన అవసరం లేదు. దేవస్థానంవారు అక్కడకు వచ్చిన యాత్రికులకు కావలసిన ఏర్పాట్లు చేస్తున్నాను. ఈ ట్రై స్టేట్ వారు తీసుకోవలసిన అవసరం లేదని మనవిచేస్తున్నాను.

శ్రీ టి. కె. ఆర్. గౌరి :— దేవస్థానం బస్‌లు ఏవైతే ఉన్నవో అవిఏమ్చ్ లో గా దిగానికి 20, 24 బస్‌లకన్న హెచ్చుగా రన్ అవడంలేదు. 30 బస్‌లు అక్కడ ఉన్నప్పటికి వచ్చేపోయేవంటి జవాబ్దారు అక్కడ ఉన్నటువంటి బస్‌లు వైకి తీసుకొని వస్తేనే పరిస్థితులున్నవి. కనీసం దేవాలయం వాళ్లు అయినా ఇంకో 10, 15 బస్‌లు ఆదనంగా పెంచడానికి ఏమైనా ఏర్పాట్లు చేయించడానికి మంత్రిగారు ఆలోచిస్తారాండి ?

శ్రీ ఎ. వెంకట్రామయ్య:— తప్పకుండా ఆలోచిస్తానండి.

Second Ghat Road for Tirumala Tirupati

294—

* 653 (4685) Q.— *Sri A. Sarveswara Rao*:— Will the hon. Minister for Municipal Administration be pleased to state :

(a) whether the construction of second ghat road for Tirumala Tirupathi Devasthanams was put off on a directive from the State Government: and

(b) if so, whether the issue is reconsidered recently by the Government and the Tirumrla Tirupathi Devasthanam was permitted to proceed with the work ?

Sri A. Venkataramayya:— (a) The answer is in the affirmative,

(b) The answer is in the negative.

ఎ. నిర్మాణం ఆపివేయబడ్డది.

బి. లేదండి.

శ్రీ ఎ. సర్వేశ్వరరావు:— ఆపివేయబడ్డదనే విషయం తెలుసునండి. ఎమర్జెన్సీ విషయం కనుక ఆపివేశాము. ఆపివేయవలసినదని ఆ డైరెక్షన్ ఇచ్చారు. ఇప్పుడు ఎమర్జెన్సీ పరిస్థితి సడలినదని అది స్పష్టంగా కనిపిస్తున్నదన్న మాట దినదిన వ్యవహారాలను చూచినప్పుడు. అందుచేత డైరెక్షన్ ఇస్తారా ? ప్రపోసీడ్ కమ్మని ?

శ్రీ ఎ. వెంకట్రామయ్య:— ప్రస్తుతం రెండవరోడ్ వేయవలసి నటువంటి ఆవశ్యకత ఏమీ కనపడడంలేదండి. ఇప్పుడు వచ్చేటటువంటి ట్రాఫిక్‌కు ఈ వున్నటువంటి రోడ్ సరిపోతుంది కాబట్టి దాదాపు 15, 20 లక్షల రూపాయలు రెండవ రోడ్‌కోసం ఖర్చు పెట్టడం మంచిదికాదని ప్రభుత్వం భావిస్తున్నది

Canteens run by the Ttrumala Tirupati Devasthanams

295—

* 651 (4682) Q,— *Sri A. Sarveswara Rao*:— Will the hon. Minister for Municipal Administration be pleased to state :

(a) whether it is a fact that the canteens run by the Tirumala Tirupathi Devasthanams and the restaurants licensed by it supply food and eatables to pilgrims of very poor quality ;

(b) whether the running of the canteens by the Tirumala Tirupathi Devasthanams is purely motivated by the huge profits earned and that too at the cost of quality of ood stuff; and

(c) what is the expenditure and profit on canteens or the last three years ?

Sri A. Venkataramaiah:— (a) The answer is in the negative.

(b) The answer is the negative.

(c) *S. V. Canteen, Tirupati*

	Expenditure.	*Profit.*
1960–'61	3 lakhs.	40,000/–
1961–'62	3 lakhs.	19,984/–
1962–'63	3 lakhs.	10,279/–

S. V. Canteen, Tirumala.

1960–'61	2,42,843-69	6,571–80
1961–'62	2,96,896–11	25,814–69
1962–'63	3,07,688–01	49,627–11

ఎ. కాదండీ.

బి. లేదు.

శ్రీ ఎ. సర్వేశ్వరరావు:— ఇందులో నేను వేసిన ప్రశ్నలో చెప్పిన విషయం వాస్తవమండి. దానికి పెట్టుబడి పెట్టినది 330 వేలండి; లాభంవచ్చింది 110 వేలండి. 40 లాభం వచ్చిందండి. ఇదంతా చూస్తున్నప్పుడు క్వాలిటీ తగ్గించి సరుకులు సరిగా లేకపోవడం తప్ప మరొకటి ఏమీలేదు. అలా జరుగుతున్నట్లు స్పష్టంగా తెలుస్తున్నది. ప్రసాదానికి సంబంధించినది. మనం తినే ఆహారం అది ఒకటే అయిపోతుంది. ఇతర రాష్ట్రాలు, ఇతర దేవుళ్ళ ప్రసాదాలు వేరు. మనది ఏమిటంటే పులిహోర, చక్రపొంగలి అవడంవల్ల మన తిండికి దానికి దగ్గర సంబంధం ఉంది కనుక కొన్ని ధరలు తగ్గించి క్వాలిటీ పెంచే విషయం ఆలోచిస్తారా?

మిస్టర్ స్పీకర్:— తిరుపతి ఎప్పుడు వెళ్ళివచ్చారండి మీరు.

శ్రీ ఎ. సర్వేశ్వరరావు:— రోడ్ వేయకముందు వెళ్ళాను; రోడ్ వేసిన తరువాత వెళ్ళాను.

శ్రీ ఎ. వెంకట్రామయ్య:— గౌ॥ సభ్యులు చెప్పినటువంటిది బహుశ వారు దేనిలోనుంచి చూచిచెప్పారో నాకైతే తెలియదుకానండి ఇప్పుడు కాంటీన్ను గురించి ఉన్నదండి ప్రశ్న. దేవునియొక్క ప్రసాదాలను గురించిన సమస్యకాదిది. కాంటీన్ను గురించి ఉన్నటువంటి సమస్యలో 3 లక్షల రూపాయల చిల్లర ప్రతి సంవత్సరం వెడుతున్నటువంటిమాట, అయితే దానిమీద వచ్చినటువంటి ఆదాయం. 10 వేలో, 5 వేలో 40 వేల రూపాయలలోపు ఆదాయం వస్తూఉన్నది. వచ్చినటువంటి డబ్బు చక్కగా వచ్చినటువంటి పిలిగ్రిమ్సుకు చక్కని ఆహారం తయారుచేసి పెడుతున్నారని మాత్రం నాకు ఉన్నటువంటి ఇన్ ఫర్ మేషన్.

శ్రీ టి. కె. ఆర్ శర్మ:— ఈ కొండపైనమాత్రం ఒకే ఒక కాంటీన్ దేవస్థానంవాళ్ళు నడుపుతున్నారండి. ఆ ఒక్క కాంటీన్లో చాల హెవీ రష్ ఉంటుంది. మరి బయట ఊళ్ళో ఉన్నటువంటి హోటళ్ళలో ఇంతకన్న అధ్వాన్నంగా భోజనాలు ఉంటూవుంటాయి. కాబట్టి ఈ ఒక్క కాంటీన్కాక ఇంకా హెచ్చుగా కాంటీన్లు రన్ చేసేదానికి దేవస్థానం ఏమన్నా పూనుకుంటుందాండి ?

శ్రీ ఎ. వెంకట్రామయ్య:— లేదండి.

శ్రీ ఎస్. వేమయ్య:— అధ్యక్షా, అక్కడ క్వాలిటీమాత్రం కాస్త ఇంప్రూవ్ కావలసినటువంటిది ప్రత్యేకంగా ఉన్నదండి. కాని కొంత ఆలస్యం అయ్యే, కొద్ది కొంత అధ్వాన్నంగా ఉంటుంది. నేనుకూడ రెండుదఫాలు చూడడం జరిగింది.

కాని దానికి ఒక స్టాండర్డ్ క్వాలిటీ ఉండేటట్లుగా ఇన్‌స్ట్రక్షన్స్ ఇచినట్లయితే బాగుంటుందని నేను కోరుతున్నాను, ఆ విధంగా ఇన్‌స్ట్రక్షన్స్ ఇప్పిస్తారా?

శ్రీ ఎ. వెంకట్రామయ్య:— అక్కడ భోజనపదార్థాలు చక్కగా ఉండేదానికి అన్నివిధాలా అన్ని ప్రయత్నాలు జరుగుతున్నాయండి.

శ్రీ టి. వి. యస్. చలపతిరావు:— అధ్యక్షులు, 40 వేల రూపాయలు వస్తుందని చెప్పారు. దేవస్థానానికి దీనిమీద లాభం గడించవలసిన అవసరంలేదు కనుక నో ప్రాఫిట్ నో లాస్ బేసిస్ మీద అన్ ఎంప్లాయిమెంట్ పాపులేషన్ పెంచి శాశ్వతానికి దంపుడు బియ్యాన్ని ప్రోత్సహించడానికి నూతన పద్ధతులపైన ఆ కౌంటర్ నడపడానికి ప్రభుత్వంవారు ఆలోచిస్తారా?

శ్రీ ఎ. వెంకట్రామయ్య:— 40 వేల రూపాయలు ప్రతి సంవత్సరం అని నేను మనవిచేయలేదు. వారు అడిగిన ప్రశ్నలో 3 సంవత్సరాల ఆదాయం అడిగినప్పుడు ఒక సంవత్సరంలో 40 వేల రూపాయలు వచ్చింది, అక్కడనుంచి తగ్గిపోయింది. అది నో ప్రాఫిట్ నో లాస్ బేసిస్‌మీద చేయాలని మాస్తున్నారు. మామూలుగా ఎకౌంట్సులో వచ్చినప్పుడు 5 వేలో, 10 వేలో లాభనష్టాలు వస్తూఉండడం సహజం. దంపుడుబియ్యం గురించి చేసేదానికి ఎంతవరకు అవకాశం ఉన్నదో పరిశీలిస్తాము.

Facilities to the Pilgrims

296—

* 671 (4837) Q.— *Sri A. Sarveswara Rao*:— Will the hon. Minister for Municipal Administration be pleased to state:

(a) whether the Tirumala Tirupathi Devasthanams management received complaints about the inadequacy of bathing and lavatory facilities provided for the pilgrims accommodated in the free rooms and also by other pilgrims who have no accommodation during the peak periods; and

(b) whether there is any plan to construct sufficient number of modern type lavatories and bath cubicles?

Sri A. Venkataramayya:– (a) The answer is in the negative.

(b) The answer is in the affirmative.

(ఎ) అందలేదు.

(బి) ఉన్నదండి;

శ్రీ ఎ. సర్వేశ్వరరావు:— ఎదో ఉన్నదనిమాత్రం పాజిటివ్ సమాధానం చెప్పారు. ఎప్పటికి తగ్గుతూ చేస్తారు, ఏమైనా స్టెప్పు తీసుకుంటున్నారో చెప్పండి.

శ్రీ ఎ. వెంకట్రామయ్య:— ఇప్పటికి 2 రూమ్‌లు ఉన్నటువంటి గదులకు పాయిఖానాలు వున్నాయి గదులు కొన్ని గదులకు ఉన్నాయి. ఒంటి గదుల వాటికి లేవు. పబ్లిక్‌కు అవసరం అయిన దొస్లుగూడ నిర్మాణం జరుగుతున్నాయని చెప్పి—ఇప్పుడుకూడ కొన్నిచోట్ల ఉన్నాయండి.

Selection Committee for the Recruitment of Personnal for T. T. D.

297—

* 672 (4838) Q.—*Sri A. Sarveswara Rao* :— Will the hon. Minister for Municipal Administration be pleased to state :

(a) whether there is any Selection Committee to recruit personnel to various categories of posts in the T. T. D. giving wide advertisement for the posts and the qualifications prescribed therefor ; and

(b) will it observe the same rules and regulations as are followed by the Public Service Commission ?

Sri A. Venkataramayya:–(a) The answer is in the affirmative in as much as the recruitment to the technical and teaching staff in educational institutions is concerned. As regards clerical staff and superior servants, the appointments are made by Executive Officer, Tirumala Tirupathi

Devasthanams with reference to the rules prescribed by Government in H. R. & C. E. Act.

(b) More or less the same rules and regulations that are prescribed by Government for its employees are being adopted for Devasthanams employees also.

(ఎ) అధ్యక్షా, వైద్య, విద్యా, సంస్థలలోను, సాంకేతిక, అధ్యాపక సిబ్బంది నియామకానికి సంబంధించి నంతవరకు ఇట్లా పనిచేస్తున్నది. గుమాస్తాలను, ఇతర ఉన్నత ఉద్యోగులను మాత్రం ప్రభుత్వంవారు హిందూ దేవాదాయ ధర్మాదాయ చట్టంలో నిర్దేశించిన నియమావళి ననుసరించి తిరుమల-తిరుపతి దేవస్థానం ఎగ్జిక్యూటివ్ ఆఫీసర్ నియమిస్తారు.

(బి) ఇంచుమించు ప్రభుత్వంవారు తమ ఉద్యోగులకు నిర్దేశించిన నియమ నిబంధనలను, దేవస్థానం ఉద్యోగస్తులకు కూడ వర్తింపబడుతవి.

శ్రీ ఎ. సర్వేశ్వరరావు:— అధ్యక్షా, మంత్రిగారు చెప్పిన దానిలో కొంచం ఇంచుమించు అని వాడారు. అసలు sting అప్పుడే ఉన్నదన్నమాట. అందుచేత ఇంతవరకు health lecturers గాని teachers గాని, వాళ్ళందరకుకూడ అక్కడ ఎగ్జిక్యూటివ్ ఆఫీసర్ నియమిస్తున్నాడు. Technicians గాని Principals గాని, లేకపోతే ఇంజనీర్సు అయితే బోర్డు ఆఫ్ ట్రస్టీస్ నియమిస్తున్నారన్నమాట. అందుచేత service conditions గవర్నమెంటులో ఎలాగ ఉన్నాయో ఆలాఉన్నాయని చెప్పేటప్పుడు కొంచెం ఇంచుమించు అంటున్నారు. అలా కాకుండా గవర్నమెంట్ సర్వెంట్సుకు ఏ విధంగా రూల్సు ఉన్నవో ఆ విధంగా ఆ రూల్సునే ఆ నిబంధనలనే Service Commission వి అన్నీ apply చేస్తామని చెప్పినట్లయితే బాగుంటుంది. అందుకోసం ఆలోచిస్తారా ?

శ్రీ ఎ. వెంకట్రామయ్య:— అధ్యక్షా, Separate గా అయినటువంటి Board ఉన్నది. ఆ Board వారికి ఒక Act ఉన్నది. ఆ Act ప్రకారం వారు పరిశీలనచేసి అక్కడఉన్నటువంటి పరిస్థితులలో ఎంతవరకు అవకాశాలున్నయో అంతవరకు గవర్నమెంటుయొక్క నియమావళిని వారు అమలు పరుస్తున్నారు. కాని గవర్నమెంటు ఇచ్చినట్లుగానే ఇవ్వాలనే నిబంధన ఉన్నటువంటి Act ప్రకారం దానికి అవకాశం ఉన్నదో లేదో అనేటటువంటి విషయం ఆలోచించాలి.

శ్రీ టి. ఆర్. కె. శర్మ:— దేవస్థానంక్రింద ఉన్నటువంటి సర్వీసులు ఏ వైతే ఉన్నాయో, ఆ యా సర్వీసులకు ఈ corruption చట్టం అనేటటువంటిది

అనువర్తించదా ? అనువర్తించేటటువంటి అభిప్రాయం ప్రభుత్వానికి ఉన్నదా? ఆవిధమైనటువంటి అభిప్రాయం ఇదివరకు ఏ విషయంలోనైనాకాని, corruption చట్టంలో ఈ దేవస్థానం సర్వీసులో ఉండేటటువంటి వాళ్ళకు లేదు అనేటటువంటి అభిప్రాయానికి ప్రభుత్వం ఇంతకుముందు వచ్చినట్లయితే దానిని రివైజ్ చేసేదానికి ఏమైనా చర్య తీసుకుంటారా ?

శ్రీ ఎ. వెంకట్రామయ్య:— అధ్యక్షా, ప్రత్యేకించి corruptionఅనే యొక్కడాకూడ లైసెన్సు దానికి ఉండదు. అలాంటిది ఉన్నప్పుడు వారికిగాని, ప్రభుత్వంవారినిగాని తెలిస్తే తప్పకుండా తగినటువంటి సివియర్ ఏనిమ్ మెంటుకు ఏక్షన్ తీసుకుంటూనే ఉంటుంది. అందుకని ఆక్కడ ప్రత్యేకించి మాత్రం లేదనిగా. సభ్యులకు తెలుసునని అనుకుంటున్నాను నేను.

శ్రీ యస్. వేమయ్య:— అధ్యక్షా, ఒక ఎగ్జిక్యూటివ్ ఆఫీసరుగాని, సైకర్మన్‌గాని అని లేకుండా ఒక కమిటీని constitute చేసి ఆ Committee ద్వారా అని శాడర్సులో రిక్రూట్‌మెంట్ సాగించేదానికి ప్రభుత్వానికి ఏదైనా ఆలోచన ఉన్నదా?

శ్రీ ఎ. వెంకట్రామయ్య:— అగి చేయడానికి వీలులేదండి.

Audit of Accounts of the T. T. Devasthanams

298—

* 673 (4839) Q—*Sri A. Sarveswara Rao*:—Will the hon. Minister for Municipal Administration be pleased to state:

(a) whether the Tirumala Tirupathi Devasthanams has a separate accounts section; and if so, whether its accounts are audited in the same manner as the accounts of Public undertakings; and

(b) why has the Tirumala Tirupathi Devasthanams not introduced *proforma* accounts system (a better one) to work out the profits of the Tirumala Tirupathi Devasthanams transport ?

Sri A. Venkataramayya :- (a) The answer is in the affirmative.

(b) The system of Proforma accounts have been introduced for all renumerative enterprises, such as Press, Transport, Canteens, etc,

(ఎ) వున్నది.

దానికి ఎక్కౌంట్సు పబ్లిక్ ఎక్కౌంట్సుమాదిరిగానే ఆడిట్ చేయబడుతున్నది.

(బి) ముద్రణాలయము, రవాణా, కాంటీన్లు మొదలైన లాభదాయక సంస్థలన్నిటికి ప్రోఫార్మా ఎక్కౌంట్ల విధానం ప్రవేశపెట్టబడినది.

శ్రీ ఎ. సర్వేశ్వరరావు:—ప్రోఫార్మా ప్రవేశపెట్టారా, లేదాలు నేది వినిపించలేదండి,

శ్రీ ఎ. వెంకట్రామయ్య:— ప్రవేశపెట్టారండి. ఆ ప్రకారంగా జరుగుతుంది.

శ్రీ ఎ. సర్వేశ్వరరావు:— ఇప్పుడు ఈ public undertakings ఆన్నీ ఏ విధంగా audit చేస్తున్నారో ఆ విధంగానే అక్కడ accounts audit చేయడం ఎప్పుడు ప్రవేశపెట్టారు? ఈ proforma system ఎప్పుడు ప్రవేశపెట్టారో చెపుతారా?

శ్రీ ఎ. వెంకటరామయ్య:— చాలా సంవత్సరాలబట్టి accounts audit జరుగుతున్నది. Pro forma system కూడా canteen లో ఎప్పుడైతే మొదలు పెట్టారో అప్పటినుంచి జరుగుతున్నదని భావిస్తున్నాను.

Preaching Halls

299—

*696 (4963) Q.–*S i P.O. Satyanarayana Raju* (*Kosigi*):- Will the hon. Minister for Municipal Administration be pleased to state :

(a) whether there are any proposals before the Government to open preaching halls at the district and the taluk headquarters for preaching Hinduism under the auspices of Tirupati Tirumal Devasthanams;

(b) if so, the state at which the matter stands now ; and

(c) will a copy of the details of the proposals be placed on the Table of Houee ?

Sri A. Venkataramayya :—(a) The answer is in the negative.

(b) & (c) Do not arise.

Air Lift from Tirupathi to Thirumala

300—

* 699 (4979) Q.—*Sarvasri A. Sarveswara Rao, P. Shyamasundara Rao and V. Satyanarayana* :—Will the hon. Minister for Municipal Administration be pleasedto state:-

(a) whether the Government have decided to provide the pilgrims with an air lift from Thirupathi to Tirumala by a five seater Marava Plane ; and

(b) whether an airstrip is constructed at Tirumala :

(c) how much a traveller will be charged for one trip?

Sri A. Venkataramayya :—(a) The answer is in the negative.

(b) The answer is in the negative.

(c) Does not arise.

SHORT NOTICE QUESTIONS AND ANSWERS

Percentage of passes in S. S. L. C. H. S. C. and Higher Secondary Multipurpose Examinations.

300-A.

S. N. Q. No. 1259-Q *Sri P. Anthony Reddy* (*Anantapur*) :—Will the hon. Minister for Education be pleased to state :

(a) the percentage of passes in the Three University areas, of H. S. C, S. S. L. C. and Higher Secondary (Multipurpose) Examinations held in March 1964; and

(b) the names of six Schools in each University area that get the highest percentage of passes in S. S. L. C. Examination; H. S. C. Examination and Higher Secondary (Multipurpose) Examinations held in 1964 ?

Sri K. Brahmananda Reddy :—(a) & (b) The information is placed on the Table of the House.

Paper Laid on the Table of the House.

		Percentage
I. i)	Secondary School Leaving Certificate, March, 1964, *Andhra University Area*	
	Consolidated percentage of passes ...	50.2
	Regular (School) ...	53.4
	Regular (Private) ...	31.8
	Private (Teachers) ...	5.1
	Girls/Women candidates ...	12.4
ii)	Names of schools that got the highest percentage of passes.	
a)	Zilla Parishad High School, Donepudi ...	100
	Y. N. Oriental cum High School, Karamchedu ...	100
b)	Zilla Parishad High School, Kollur ...	98.5
c)	Zilla Parishad High School, Tangutur ...	97.3

d) G. V. C. High School, Timmasamudram ... 97

e) Zilla Parishad High School, Vinukonda ... 96.9

f) Zilla Parishad High School, Vetapalem (Tenali Taluk) ... 96.8

II. i) Secondary School Leaving Certificate, March, 1964 –

Sri Venkateswara University area.

Consolidated percentage of passes : 54

Regular (School)	...	56.8
Regular (Private)	...	32.4
Private (Teachers)	...	7.3
Girl/Women candidates	...	4.7

ii) Names of six Schools that got the highest percentage of passes :–

a) Zilla Parishad High School, Meddikera 100
Zilla Parishad Girls High School, Yemmiganur ... 100
Zilla Parishad High School, Papanaidupet. ... 100
Umar Arabic High school, Kurnool. 100

b) Zilla Parishad High School, Kandur (Chittor District) ... 95

c) Zilla Parishad High School, Narpala (Anantapur District) 94
Zilla Parishad High School, Rompicherla ... 94

d) S. R. High School, Bethemcherla ... 91
Zilla Parishad High School, Vadamalapet ... 91

e) Zilla Parishad High School, Tallur, (Nellore District) ... 90
Committee High School, Veldurthi, (Kurnool District) 90

f) Zilla Parishad Girls' High School. Dhone ... 88
Zilla Parishad High School, Gandlapenta ... 88
Zilla Parishad High School, Bangarupalem ... 88

III. Higher Secondary Certificate Examination, March 1964

Osmania University Area.

i) Percentage of passes :
Pupil candidates ... 40.1
Private candidates ... 24.4
Overall percentage ... 33.5

ii) Name of first Six Schools that got the highest percentage of passes :

a) St. Paul's High School, Hyderabad ... 100
St. Marks Boy's Town High School, Jahanuma, Hyderabad 100
Mary A. Kloets High School, Vikarabad ... 100
Zilla Parishad Secondary School, Enkoor, Khammam

District : ... 100
Government High School for Blind, Malakpet, Hyderabad. 100

b) St. Ann's High School, Secunderabad ... 98

c) Government High School, Malakpet Colony, Hyderabad 92
Fatima Girls' High School, Zilla Parishad High School, Kazipet, Warangal. 92
Noothankal, Nalgonda Dist... 98

d) Zilla Parishad High School, Munagala, Nalgonda District 91

e) Zilla Parishad High School, Dubbak, Medak District ... 90

f) St. Mary's Girls' High School, Kothagudem, Khammam District ... 88
Public School, Begumpet, Hyderabad ... 88
Zilla Parishad High School, Veenavanka, Karimnagar District ... 88

iv. Higher Secondary and Multipurpose School Leaving Certificate Examination, March 1964.

Andhra curriculam.

Overall Percentage of Passess ... 36

Andhra University Area.

i) Pass percentage 34

ii) Names of First Six Schools that got the highest percentages of passes :

a) St. Anthony's Higher Secondary School, Visakhaapatnam 81

b) Government Multipurpose School,(Boy's) Rajahmundry 80

c) S. Ch. B, R. M. Higher Secondary School, Bhimavaram ... 70

d) St. Josiph's Girls' Higher Secondary School. Guntur ... 66

e) S.G. Higher Secondary School, Rajahmundry ... 65
B.S.H.S. Girls' Higher Secondary School, Guntur ... 65

f) S.R. Higher Secondary School, Challapalli ... 60

Sri Venkateswara University Area.

i) Pass percentage ... 38

ii) Names of First Six Schools that got the highest percentage of pass :

a) St. Joshphs' Girls' Higher Secondary School, Nellore ... 84

b) Viswodaya Girls' Higher Secondary School, Kavali ... 67

c) S.V. Higher Secondary School, Giddalur ... 66

d) Z.P. Higher Secondary School, Kandukur ... 63

e) Zilla Parishad Higher Secondary School, Cumbum .. 62
Zilla Parishad Multipurpose School, Chittoor ... 62

f) Zilla Parishad Higher Secondary School, Rayadurg ... 60

V. Higher Secondary Multipurpose School Certificate Examination, March/April 1964.

Osmania University Area.

i) Pass percentage : 60.9

ii) Name of First Six Schools that got the highest percentage of passes :

a) Little Flower Higher Secondary School, Hiderabad ... 100
Rural Methodist School, Zahirabad ... 100

b) Keys Girls' Higher Secondary School, Secunderabad ... 97.7

c) Fatima Girls' Higher Secondary School, Khazipet, Warangal ... 97.4

d) Agarwal Higher Secondary School, Hyderabad ... 95.7

e) Nrupatunga Higher Secondary School, Hyderabad ... 95

f) A. V. M. Higher Secondary School, Matwada, Warangal 94.3

Sri P. Anthony Reddy:— Mr. Speaker, Sir, in view of the answers placed on the Table, it is found that some schools have done very well. Will the Government study or adopt the methods adopted in this school and adopt the same methods of teaching ?

Sri K. Brahmananda Reddy: It will be useful analysis

శ్రీ ఎ. సత్యనారాయణ:— ఈ percentage of results కొన్ని schools లో బాగా వచ్చినట్లున్నాయి. వాటిలో ఏమైనా indirect detentions ఉన్నయా అండి; మాకున్న information ఏమిటంటే కొన్ని schools లో school కు హాజరవుతున్న students ను detain చేసి, వాళ్ళకు private గా కూర్చొనేదానికి అవకాశము కల్పిస్తున్నారని, school తరపున కొంతమందిని కూర్చొనేటానికి allow చేయడం లేదని చెబుతున్నది. ఆ విధంగా ఎడ్మిట్ results ఏమిటండి అవి ?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి:— ఏమీ లేదండి.

Sri P. Anthoni Reddy:–Are the Government aware that the donation system is abolished through out the State?

Sri K. Brahmananda Reddy:— Yes, Sir.

Sri T. V. S. Chalapati Rao:— Does the Government propose to improve the results in the schools in which they are poor?

Sri K. Brahmananda Reddy:— There are several ways of improvement. It is being studied often. The parents must take special interest apart from improving the quality of teachers and putting in more teachers and other steps.

శ్రీ కె. ఎల్. నరసింహారావు (ఖిల్లందు):— As by the law, detentions అనేది తీసివేసినప్పటికిని, తమ schools లో percentage చాలా ఘనంగా చూపించుకోవడంకొరకు ఎవరైతే కొద్దిగా weak గా ఉంటారో ఆ weak students ను detain చేసి మీరు privateగా appear కాండి అని school నుంచి గెంటివేయడం అనే విషయం ప్రభుత్వానికి తెలియదా ?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి:— నా notice కు ఏమీ రాలేదండి.

Sri T. V. S. Chalapati Rao:—Will the Government be pleased to investigate why the results are poor in certain schools.

Sri K. Brahmananda Reddy:— That investigation has been going on periodically.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య:— ఇందులో, private schools లో percentaeg ఎట్లావున్నది? జిల్లాపరిషత్ schools లో percentage ఎట్లాఉన్నది? Government schools లో percentage ఎట్లా ఉన్నది? Teachers అసలు appoint కాకపోతేఆటువంటి schoolsలో percentage ఎట్లాఉంది? తక్కువ teachers ఉన్న schools లో percentage ఎట్లాఉన్నది? ఆ details అన్నీ ఒకసారి ఇస్తే ఆ లోపాలకు ప్రధాన కారణాలు అర్థంఅవుతుంది. కనుక అదేమైనా ప్రభుత్వము ఆలోచిస్తుందా

Sri K. Brahmananda Reddy :— It is very difficult togather that information. As I have said certain schools లో teachers కొంచెము ఆలస్యంగా appoint కావడంగాని లేక పోవడంగాని ఒక యిబ్బందిగా ఉండవచ్చు.

Election of Orvakallu Gram Panchayat.

300-B.

S. N. Q. No. 1260-*A*: *Sri Vavilala Gopalakrishnayya*:-

Will the hon. Minister far Panchayat Raj be pleased to state :

(a) whether the election of the Members, Surpanch, and Upa-Sarpanch of the Orvakallu Gram panchayat of Sattenapalli taluk was completed;

(b) if so, when; and

(c) if not, why not ?

Sri M. N. Lakshminarasayya :—Election of members of Orvakallu Grampanchayat in Sattenapalli taluk of Guntur District was held on 2-6-1964; but the election of Sarpanch and Upa-Sarpanch could not however be held on that day as scheduled, as by then an order was received from the High Court staying the elections for the gram-panchayat pending disposal of Writ Petition No. 895 of 1964. Subsequently, the High Court vacated the stay orders, and the election of Sarpanch and Upa-Sarpancha was fixed for 4-7-1964. But the election had to be postponed due to threatened violence.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :— అక్కడ members అంతా వస్తే ఊర్లో, వాళ్ళిద్దరినికూడా చంపాయితే వస్తుంది పెద్దింటు. పోలీసుగారు అంతా చుట్టేసి వాళ్ళిద్దరిని రాకుండా చేసేందుకు ప్రయత్నంలో, బెదిరింపులో ఉన్నాని అసలు members ను పోనివ్వకుండా చేసివుదుమన్నా, ఇది జరిగింది అని ప్రభుత్వానికి తెలుసునా ?

శ్రీ ఎమ్. ఎన్. లక్ష్మీనరసయ్య :— అదే threatened violence అని చెప్పుతున్నాను.

శ్రీ పాపిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :—ఎవరివల్ల ?

శ్రీ ఎమ్. ఎన్. లక్ష్మీనరసయ్య :—ఆ detailed report కలెక్టరు ఇవ్వమని చెప్పాను. We are waiting for that report.

శ్రీ టి. కె. ఆర్. శర్మ :—"Threatened violence" అన్నారు. ఆ విధంగా వాళ్ళమీద violence ఉపయోగించడానికి ప్రయత్నించినటువంటి వాళ్ళమీద ఏమైనా చర్య తీసుకొనడానికి ప్రయత్నం చేస్తున్నారా ?

శ్రీ ఎమ్. ఎన్. లక్ష్మీనరసయ్య :— కలెక్టరునుంచి report వచ్చిన తరువాత, ఎవరు responsible అన్న సంగతి అప్పుడు తప్పకుండా ఆలోచిస్తాము.

శ్రీ టి. నాగిరెడ్డి (పుట్టూరు) :— గోపాలకృష్ణయ్యగారు చెప్పింది, అక్కడ అధ్యక్షులు, పోలీసులు కలిసి, ఆ వస్తున్నటువంటి పంచాయితీ మెంబర్లను రాకుండా అటుంకపరచారు అనే వార్త వారు చెప్పుతున్నారు. ఈ వార్తకు సంబంధించినటువంటి విషయం వాస్తవమా, కాదా అని ప్రభుత్వమునకు ఇంతవరకు తెలియదా ? ఇంతవరకు information ఏమీ రాలేదా ?

శ్రీ ఎమ్. ఎన్. లక్ష్మీనరసయ్య :— అదేదో గలభా జరిగింది. Violence ఉండడంవల్ల అది postpone అయిందని information వచ్చింది. Collectorను report పంపమని అడిగాను. మొన్ననే 4-7-64 తేదీనేకదా ఇది జరిగింది ! కనుక ఆ detailed report అడిగాము. అది వచ్చిన తరువాత ఒకవేళ నిజంగా అక్కడ పోలీసులు అటుంకపరచి ఉన్నట్లయితే తప్పకుండా చర్య తీసుకొంటాము. Government Officers interfere కావద్దనేకదా instructions ఉన్నాయి, అధ్యక్ష మహాశయా !

శ్రీ టి. నాగిరెడ్డి :— ఇది serious issueగా ఊంటేనేగదా short notice questionగా వచ్చి ఉంటుందనే విషయం మంత్రిగారికి తెలిసి ఉండాలి. అయినప్పుడు 4వ తేదీన ఇది జరిగితే, information తెప్పించుకొనడానికి. 2, 3 రోజులకంటె ఎక్కువ ఎందుకు అవసరము ? అక్కడ violenceకు ఎవరు కారణ

మని ఈ రోజువరకు తెలియజేస్తారో, ఇంకా ఎప్పటిలోగా తెలుసుకోవాలని అనుకొన్నారు ఎప్పుడు దీనిమీద enquiry చేసి చర్య తీసుకొంటారు అని ?

శ్రీ ఎమ్. ఎన్. లక్ష్మీనరసయ్య :—ఈ short notice questions అడిగినవాడు గోజులేకదా అయింది. Telegraphic information వచ్చింది, detailed information పంపుతున్నామని అన్నాను.

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాధం :— Polling Stationలో violence జరిగిందా ? Police Officerమీద violence జరిగిందా ? ఎవరిమీద ఈ threat జరిగింది ?

శ్రీ ఎమ్. ఎన్. లక్ష్మీనరసయ్య :— ఆ details ఏమీ లేవని చెప్పుతున్నాను.

శ్రీ జి. సి. వెంకన్న :—మంత్రిగారు చెప్పేది అర్థం కావడం లేదు. ఆయనకు ఏమి information వచ్చిందో చదివి వినిపిస్తారా ?

శ్రీ ఎమ్. ఎన్. లక్ష్మీనరసయ్య :— ఏమి వచ్చిందో నేను చెప్పానే ఇంతే వచ్చిందని. It could not however, be held on that date and had to be postponed, as there was a threat of violence in the Gram Panchayat" అని.

Sri T. Nagi Reddy :—What was the the information received by the Minister and what further information he has asked for ?

శ్రీ ఎమ్. ఎన్. లక్ష్మీనరసయ్య :— A detailed report from the Collector, Guntur is awaited in the matter. మొన్నే ఈ question చేసినతరువాతనే report తెప్పించడానికి, నిన్ననే వచ్చింది అది.

Sri T. Nagi Reddy :— When such a curt reply has been received from the officials, did he not contact them through the phone and get the other information immediately. Should we wait in the Assembly for 10 days to get the reply.

శ్రీ ఎమ్. ఎన్. లక్ష్మీనరసయ్య :— ఆ detailed report వచ్చిన తరువాత ఇస్తాము ఆది. నిన్ననే వచ్చింది ఈ report, అక్కడ కొంత violence ఉండడంవల్ల elections postpone అయినాయని.

శ్రీ జి. రామస్వామిరెడ్డి (పెద్దహూరపాడు) :— ఈ బరవకల్లు, సత్తెనపల్లి తాలూకా మా constituency లోనిది. 'అక్కడ ఎలెక్షన్లుకూడా అసెంబ్లీ ఇక్కడ ఉండగా జరిగినవి. ముఖ్యంగా అక్కడ దౌర్జన్యం జరగడానికి ఆ తాలూకాలో ఉన్న కమ్యూనిస్టు అందరూ కేంద్రీకరించి అలజడి చేస్తే పోలీసు శాంతి భద్రతలు కాపాడటానికి ప్రయత్నించారు. ఆ information వస్తుందనుకుంటాను.

మిస్టర్ స్పీకర్ :—మీకు తెలిసినది ఏమైనా వుంటే ఇవ్వండి.

(WRITTEN ANSWERS TO QUESTIONS)
(UNSTARRED QUESTIONS)

Sipill over works of Second Plan

91—

554 (3707) Q.— *Sri S. Vemayya*:—Will hon. the Chief Minister be pleased to state:

(a) the number of spill over works of IInd Plan yet to be completed at the end of 31—12—1963; and

(b) the amount required to complete the works referred to under clause (a) above ;

A: — (a) and (b) Answer is placed on the Table of the House.

Answer placed on the Table of the House

The number of spill over works of the Second Plan yet to be completed at the end of 31-12-1963 was 489. A sum of Rs. 9,233.42 lakhs is required to complete these works. The details of the works are furnished in the statement placed on the Table of the House.

The break-up of the number of spill over schemes of Second Plan yet to be completed at the end of 31-12-1963 under different heads of Departments as indicated in the table given below: —

(Rupees in lakhs)

Sl. No.	Head of Department	No. of spill over schemes of IInd Plan yet to be completed at the end of 31-12-'63	Amount reqired to complete the works referred in Col. 3
1	2	3	4
1.	Director of Agriculture ...	3	10.000
2.	Project Wing of Public Works Department ...	1	71.65
3.	Chief Engineer (Buildings) ...	14	89.75
4.	Director of Municipal Admn. ...	5	6.64
5.	Director of Fisheries ...	3	0.09
6.	Chief Engineer (Public Health ...	19	120.00
7.	Director of Industries and Commerce ...	4	4.87
8.	Director of Medical Services ...	84	66.88
9.	Director of Eduction (General) ...	27	19.19
10.	Director of Technical Education ...	27	17.29

11.	Director Animal Husbandry	...	44	6.92
12.	Planning & Development Dept.	...	7	0.17
13.	Chief Engineer (Highways)	...	176	367.18
14.	Chief Engineer Electricity) Project and Boards	...	5	1332.73
15.	Chief Engineer (Irrigation)	...	27*	6886.09
16.	Chairman, Housing Board	...	—	—
17.	Director of Social Welfare	...	40**	0.97
18.	Director of Women Welfare	...	—	—
19.	Chief Conservator of Forests	...	4	143.00
	Total	...	489	9,233.42

Collections of Rent under Rent Reduction Act.

92—

1059 Q.— *Sarvasri P. Rajagopala Naidu and C. D. Naidu:*— Will the hon. Minister for Revenue be pleased to state :

the rent collected under the Rent Reduction Act during 1963–64 ?

(*) Does not include certain works under the control of the Local Public Works Department.

(**) Particulars furnished pertain only to 8 Districts.

A—

The rents collected under Section 3 (4) of the Rent Reduction Act 1947 during the year 1963–64 is Rs. 1,41,331.

Arrears under various Heads of Accounts

93—

769 (2741) Q.— *Sarvasri G. Rama Rao, V. Visweswara Rao; A. P. Vajravelu Chetty; S. Vemayya; P. Rajagopal Naidu and C. D. Naidu*:— Will the hon. Minister for Revenue be pleased to state:

the amount of arrears pending recovery under the ollowing heads of accounts by 30-11-1963;

1. Land Revenue
2. Takkavi Loans (Advances & Lons)
3. Excise;
4. Sales Tax;
5. Electricity Revenue; and

(b) the amounts found irrecoverable (Under the different heads of accounts)?

A:— (a)

1.	Land Revenue	...	5,73,25,506-00
2.	Takkavi Loans (Advances & Loans)	—	4,69,92,047-71
3.	Excise	...	2,81.66,000-00
4.	Sales Tax	...	4,18,03,576-00
5.	Electricity Revenue	...	1,39,82,000-00

(b) Out of the above the following amounts are found irrecoverable.

1.	Land Revenue	...	82,46,094-00
2.	Loans & Advances	...	12,84,056.09
3.	Excise	...	(for 10 districts). 11,32,298.00
4.	Sales tax	..	7,45,145-00
5.	Electricity Revenue		Nil.

Land Rnvenue Collected in Krishna District.

94—

1007 (4836) Q.— *Sri V. Visweswara Rao*:— Will the hon. Minister for Revenue be pleased to state:

(a) what is the total amount of land Revenue collected in Krishna District for 1963-64;

(b) whether there are any arrears during the above period; and

(c) if so, the amount?

(a) Rs. 2,29,45,187 for Fasli 1373 (upto 6-6-1964).

(b) The answer is in the affirmative.

(c) Rs. 12,18,233 remained as arrers for Fasli 1373.

Rehabilitation of Displaced Goldsmiths

95—

816 (3741) Q.— *Sri Sarwesawra Rao*:— Will the hon. Minister for Finance be pleased to state:

(a) whether the Government have received a comprehensive scheme for the rehabilitation of displaced goldsmiths for immediate implementation; what are the details of the scheme;

(b) what is the number of displaced goldsmiths that have been absorbed into employment through Government

Agencies and the number of displaced goldsmiths that have been provided with lands and settled in agriculture; and

(c) the number of them that received aid under State Aid to Industries Act and the number rehabilitated under the scheme evolved by the Khadi and Village Indusries Board and the Industries Department ?

(a), (b) and (c).— A statement is placed on the Table of the House.

Statement placed on the Table of the House

(a).— Schemes have been sanctioned to advance individual loans to the displaced goldsmiths at the rate of Rs. 500/- each to start petty trade or busines at a total cost of Rs. 10,00,00/- and distribution of sewing machines at the rate of 50 machines for each district and 500 machines for the City of Hyderabad and Secunderabad at a total cost of Rs. 4,00,000/-since the Government of India have allotted a further sum of Rs. 10/- lakhs, the limit of individual loans of Rs. 500/- has been increased to Rs. 1,000/- each on Personal Security and upto Rs. 3,000/- against two sureties. The State Government, in consultation with the Andhra Pradesh Goldsmiths Rehabilitation Committee have formulated 21 schemes, as in Annexure-I, costing about 37 lakhs and sent to Government of India for financial assistance for the implementation of these schemes in all over the districts of the State and the reactions of the Government of India are awaited.

Government have sanctioned a sum of Rs. 2.5 lakhs from the current year's budget under Amelioration o Unemplayment Relief scheme to start the following schemes through Industrial Co-operative Societies in the Twin Cities of Hyderabad and Secunderabad.

	Loan Rs.	Grant Rs
1. Handmade paper Industrial Co-operative Society ...	20,000	—
2. *Handicraft Schemes*:		
(a) Bidriware Industrial Co-operative Societies-Existing ...	10,000	3,800
(b) Ivory Unit. ...	6,000	3,8000
(c) Silver Jewellery including silver filgree Departmental Schme	26,400	—
3. Glass emplssing & Engraving Industrial Co-operative Society ...	4,500	5,500
4. Aluminium utensils Industrial Cooperative Society. ...	94,345	45,655
	1,61,245	58,755
Reserve	30,000	
	1,91,255	

(1):— About 400 Goldsmiths have so for been absorbed in employment through the Employment Exchange. The displaced goldsmiths have not been provided with lands and this issue is under active consideration of Government.

(b):—A sum of Rs. 2 lakhs at the rate of Rs. 10,000/- for each district has been allotted for the formation of Industrial Co-operative Societies which come under the purview of the Khadi and Village Industries Board

and to obtain matching grants from them. A sum of Rs. 2.5 lakhs has been sanctioned to start certain schemes in the Twin Cities of Hyderabad and Secunderabad through the Industrial Co-operative Societies to rehabilitate the displaced Goldsmiths.

ANNEXURE I.

S. No.	Name of the scheme	Name of District
1.	Scheme for the manufacture of Rice Mill parts	Srikakulam
2.	Scheme for Aluminium utensils	East Godavari
3.	Scheme for cast Iron Foundry	Visakhapatnam
4.	Scheme for all-steel agricultural plough	West Godavari
5.	Scheme for furniture production	Nellore
6.	Scheme for General Blacksmithy Unit	Chittoor
7.	Scheme for insecticide formulations	Cuddapah
8.	Scheme for Builders Hardware	Vizinagaram
9.	Scheme for Builders Hardware	Kurnool
10.	Scheme for Saw Mill & Packing case manufacturing	Adilabad
11.	Scheme for Survey instruments	Warangal
12.	Scheme for Bakelite Parts	Khammam
13.	Scheme for manufacture of Agricultural implements	Nizamabad
14.	Scheme for manufacture of holdalls	Mahaboobnagar

15.	Scheme for House Service Metres	Medak
16.	Scheme for Manufacture of Mechanical Toys	Vijayawada
17.	Scheme for Manufacture of Padlocks	Anakapally
18.	Scheme for Manufacture of fancy articles, Jewellery, Silver, filigree	Carimnagar
19.	Scheme for manufacture of Iron Clad Switches	Palakole
20.	Scheme for manufacture of Cardboard, Boxes, Cartoons, Posters, Calendars etc.	Rajahmundry
21.	Scheme for the manufacture of Passenger (light) Vehicle silincer mufflers	Musilipatam

Carentry and Blacksmithy Industrial Societies

96—

876 (4227) Q.— *Sri A. Venkateswara Rao*:— Will the hon. Minister for Finance be pleased to state:

the existing number of Carpentry and Blacksmithy Industrial Societies functioning in Warangal District.

A:—Carpentry Industrial Societies 9
Blacksmithy Indnstrial Societies 2

Industries Started in Nellore District

97—

931 (4402) Q— *Sarvasri S. Vemayya and G. C. Kondaiah*:— Will the hon. Minister for Finance be pleased tc state:

(a) the names of the Large Scale Small Scale, Handicrafts and Cottage Industries started during 1962–63 and 1963–64 in Nellore District;

(b) Whether any sales depot was started during the above period in Nellore District;

(c) whether any profit had been earned by the depot during the above period; and

(d) if not, the reasons therefor ?

A:— (a) No large or Small Scale Industries have been started during 1962–63 and 63–64. A list of Handicraft and Cottage Industries started during those years is placed on the Table of the House.

(b) No, Sir.

(c) & (d) Do not arise.

STATEMENT PLACED ON THF TABLF OF THE HOUSE.

List of Cottage Industries Taken up Under Rural Arts Crafts and Industries Programme During the years 1962–63 and 1962–63 in Nellore District.

S. No.	Name of the Block	Name of the Scheme with trade and location	Date of Starting
(1)	(2)	(3)	(4)
1.	Kota.	1. Tanning Demonstration-cum-Training Centre at Kurugonds.	1–10–62
		2. Demonstration cum Training Centre in Bomboo & Rattan products at Kota.	25–7–62
2,	Sullurupet,	3. –do– at Sullurupet.	27–3–63
3.	Venkatagiri	4. Tanning Demonstration–cum–Training Centre at Kukkoti.	15–2–63
4.	Kovvur.	5. Demonstration–cum–Training Centre in Tunga Mat Weaving at Kothavanagallu.	12–3–63
5.	Chejerla	6. –do– at Suryapalem.	28–11–62

(1)	(2)	(3)	(4)
6.	Udayagiri.	7. Servicing – cum – Training Centre in Steel trunks Manufacturing at Udyagiri.	7–11–62
7.	Varikuntapad.	8. Demonstration–cum–Training Centre in Bamboo and Rattan products at Thirupurompidla.	5–2–63
		9. Demonstration–cum–Training Centre in Thuga mat weaving at Suvvadi	15–1–63
8.	Darsi.	10. –do– at Vallalayanadi Colony.	24–9–62
		11. Servicing – cum – Training Centre in Steel Trunks Manufacturing at Kurichedu.	1–7–63
		12. Tanning Demonstration–cum–Training Centre at Darsi.	6–11–63
9.	Kavali.	13. Demonstration–cum–Training Centre Tunga mat weaving at Allimeduguvanadi Colony.	4–7–62
		14. Common Facility Centre for Blacksmity and Carpentry at Bogulu.	8–10–63
10.	Chinnakraka.	15. Demonstration–cum–Training Centre in Tunga mat weaving Kondapuram.	30–3–63

(1)	(2)	(3)	(4)
		16. –do– in Bomboo & Rattan products at Chinakraka.	15–2–63
11.	Atmakur.	17. –do– in Tunga mat weaving at Atmakur.	13–1–64
12.	Naidupet.	18. –do–in Bamboo & Rattan products at Kallupalem.	1–10–62
		19. –do– in Tunga mat weaving at Arur.	12–4–62
13.	Kanigiri	20. –do– –do– at Pamur.	9–3–63
14.	Valigandla.	21. –do– –do– at Chendrasekharapuram.	15–10–62
		22. –do– –do– at Veligandla	23–12–63
		23. Peripatetic Demonstration unit in Brush making at Hanumantunipudi,	23–1–64
15.	Venkatchalam.	24. Demonstration cum Training Centre in Tunga mat weaving at Threkunta-colony.	10–5–62
16.	Podalakur.	25. –do– in Bamboo and Rattan products at Podalakur..	8–11–62
17.	Butchireddipalem.	26. Demonstration cum Training Centre *in Thunga mat weaving at Chutchi-* reddipalem.	26–1–64

(1)	(2)	(3)	(4)
		27. –do– st Siddapuram.	1–2–64
17.	Buchireddipalem	28. Demonstration cum Training Centre in Bamboo and Rattan products at Tarmaraya.	24–3–64
18.	Podili	29. Demostration cum Training Centre in Tunga mat weaving at Nimmavaram	1–7–63
		30. –do– –do– at Poddili.	1–1–64
		31. Common Facility Centre in Pottery and Brickmaking at Kunchepalli.	8–2 64
19.	Totapalli Gudur.	32. Demonstration cum Training Centre in Tunga mat weaving at Chennapallipalem.	22–6–63
		33. Common Facility Centre for Carpentry and Blacksmithy at Varigonda.	21–2–69
20.	Tallur.	34. Common Facility Centre in Leathergoods at Tallur.	1–2–63
21.	Gudur.	35. Demonstration cum Training Centre in Bamboo and Rattan products at Yaragali.	18–7–6

Aid to Ex-servicemen by Khadi Board.

98—

964 (4642) Q.—*Sri A. Sarveswara Rao* :-Will the hon Minister for Finance be pleased to state :

(a) whether the Khadi Commission provided any financial aid by way of loan and grant for the implementation of a scheme of making paper for the welfare of the servicemen ;

(b) whether the Ex-servicemen Association has implemented the scheme; and

(c) the number of Ex-servicemen employed, quantity of paper produced and sold out so far, and the average earnings of an Ex-servicemen working in the Unit ?

A :—(a) Yes, Sir.

(b) Not yet, Sir.

(c) Does not arise.

Carpentary and Tailoring Institutions run by Harijans.

99—

1037 (4934) :—*Sri G. Suryanarayana* :— Will the hon. Minister for Finance be pleased to state :

(a) whether any institutions for carpentary and Tailoring are being run by the Harijans in Andhra Pradesh; and

(b) if so, their names and the places where they are located ?

A:—(a) No, Sir.

(b) Does not arise.

Sanskrit Schools.

100—

238 (3950) Q.—*Sri S. Vemayya* :— Will the hon. Minister for Education be pleased be pleased to state :

(a) number of Sanskrit—

(i) High Schools.

(ii) Middle Schools in the State :

(b) number of those exclusively for Girls out of clauses (a) ?

(a) (i) 26 High Schools.

(ii) 3 Middle Schools.

(b) High Schools ... 1
Middle Schools ... 3

Stone Dam to Rangasagaram.

101—

67 (2046) Q.—*Sri P. Gunnayya* :— Will the hon. Minister for Public Works be pleased to state :

(a) whether the Government are in receipt of the following representations from the public of Chinakistalapadu village Parwathipuram taluk, Srikakulam District;

(i) Representation dated 28-2-1962 for the construction of a stone dam to the rivulet proceeding to Rangasagaram which will supply water to an extent of 200 acres of land ;

(ii) Representation dated 28-2-62 of the repair of Kellala Banda Tank ; and

(b) if so, the action taken on the said two representions ?

A:—(a) No, Sir,

(b) Does not arise.

Diploma holders in Engineering.

102—

322 (4316) Q.—*Sri P. Rajagopala Naidu* :— Will the hon. Minister for Public Works be pleased to state :

(a) whether the Government is treating the Diploma holders in Engineering who subsequently passed A.M.I.E. on par with the Degree holders in giving appointments and

(b) if not, the reasons therefor ?

A :— (a) Yes, Sir, Candidates who pass the full course (i. e., Sections A, B, & C.) of A. M. I. E. are considered equivalent to B. E. Civil Degree holders of this State.

(b) Does not arise.

Electrification of Brahmadevam Village.

103—

33 (4371) Q.-*Sri S. Vemayya* :-Will the hon. Minister or Public Works be pleased to state :

(a) whether it is a fact that agreements were collected by the Electricity Department from the village of Brahmadevam and its hamlets in Nellore Taluk and District long back for supply of current; and

(b) if so, the time by which the execution of the scheme will be taken up ?

A:-(a) Yes. Sir. Agreements were collected by the Superintending Engineer, Operation Circle, Vijayawada from the villagers of Brahmadevam and its hamlet in Nellore Taluk and District during 1960.

(b) Yes. Sir. Brahmadevam village was already electified on 31-3-1951.

Bridge across "Jaderu" Canal.

104—

384 (4593) Q.—*Sri Ch. Mallikarjuna* :— Will the hon. Minister for Public Works be pleased to state :

(a) whether the construction of the bridge across the Canal "Jaderuj' at Vadisakarra on the Y.. Ramavaram road in Yellavaram Taluk has been completed; and

(b) the names of the concerned contractors ?

A:—No, Sir. Construction of 3 piers is completed Right abutment and wings are completed upto springing level of arches. Left abutment is being taken up.

(b) Sri Kodur Kasivisweswara Rao.

Road Fund Works.

105—

454 (5047) Q.—*Sri P. Gunnayya* :— Will the hon. Minister for Public Works be pleased to state :

(a) the amount allotted to the road fund works during 1963-64 and 1964-65 for construction of roads and bridges in the State;

(b) the amounts granted by the Central Government therein; and

(c) the amount allotted for road work in Andhra, Telangana and Agency area respectively ?

	1963-64	1964-65
A:—(a)	Rs. 25,81,600	Rs. 20,58,000

(b) Rs. 17,00,000 — Rs. 15,00,000 has been allotted by the Government of India.

(c)

	Telangana area	*Andhra area*	*Agency area*
	Rs.	Rs.	Rs.
1963–64	14,76,900	11,04,700	3,88,000
1964–65	7,40,000	13,18,000	15,00,000

Disciplinary action against the Police Officials.

106—

662 (4751) Q.—*Sri M. Pitchayya* : Will the hon. Minister for Home be pleased to state :

(a) whether disciplinary action has been taken during 1962–63 aginst any officials in the State ranging between Police Constable ahd Circle Inspector on the charges of corruption and irresponsible behaviour in Guntur District during 1962–63; and

(b) if so, the nature of action taken against them ?

A:—(a) (& b) Answer is placed on the Table of the House.

Answer Placed on the Table of the House

(a) Disciplinary action was initiated on charges of curruption against one Inspector and two Sub-Inspectors in the year 1962 and one Inspector, two Sub-Inspectors and four Costables in the year 1963.

(b) 1962

1. Inspector Sri P. Samuel 2. Sub-Inspector Sri M. Venkata Rao	Punishment Rolls are pending disposal with the Commissioner of Excise and Prohibition, Hyderabad.

3.	Sub Isnpector Sri Kaparthi	Action dropped in the yea$_r$ 1962.

1963 :

1.	Inspector Sri K. Subba Rao	Pending with Tribunal for Diciplinary Proceedings Hyderabad.
2.	Sub Inspector Sri Ch. Lakshmiah	Oral enquiries against them are pending.
3.	Sub Inspector Sri V. Suryanarayanamurthy.	
4.	P.C. 1821 Sri T. Apparao	Action dropped in the year 1964.
5.	P.C. 1920 Sri K. Chinnappa	
6.	P.C. 1277 Sri K.Mokshanandam	Dismissed from Service in the year 1964.
7.	P.C. 1781 Sri B. Joseph	

Vaccinations.

107—

150 (3314) Q.—*Sri M. Pitchayya* :— Will the hon. Minister for Health and Medical be pleased to state :

whether the District-wise list of the number of persons (number of men and number of women including boys and girls) who have been vaccinated during 1962–63 will be placed on the Table of the House ?

A:—A statement is placed on the Table of the House.

Statement Placed on the Table of the House

Districtwise particulars of vaccinations conducted by the Public health staff during the period from 1—4—62 to 31—3—63

	District	Men	Women	Total
1.	Hyderabad	3,66,393	2,44,231	6,10,624
2.	Nalgonda	3,28,096	2,18,728	4,38,824
3.	Medak	52,702	35,134	87,836
4.	Mahboob-nagar	1,10.488	73,658	1,84,146
5.	Warangal	85,432	63,620	1,59,052
6.	Karimnagar	91,995	61,329	1,53,324
7.	Nizamabad	94,849	63,232	1,58,081
8.	Khammam	8,591	5,731	14,329
9.	Adilabad	42,220	28,142	70,366
10.	Srikakulam	56,001	37,333	99,334
11.	Visakhapatnam	79,961	53,324	1,33,285
12.	East Godavari	3,74,925	2,50,038	6,24,873
13.	West Godavari	45,866	30,577	76,443
14.	Krishna	3,44,651	2,29,766	5,74,417
15.	Guntur	3,24,960	2,16,638	5,41,598
16.	Nellore	2,22,098	1,41,064	3,70,162
17.	Kurnool	80,664	53,775	1,34,839
18.	Cuddapah	54,815	36,543	91,358
19.	Anantapur	51,990	34,660	86,650
20.	Chittoor	21,919	17,979	39,898
	Total	27,77,964	18,51,975	46,29,939

Gammaxene for the Hospitals.

108—

351 (4431) Q. - *Sri S. Vemayya* :— Will the hon. Minister for Health and Medical be pleased to state :

the amount spent on Gammaxene for Hospitals or otherwise in the State, District-wise during 1962-63 and 1963-64 ?

A :—The amount spent on Gammaxene in the State during 1962-63 and 1963-64 by the Public Health Department is as follows :

1962-63

	Name of the District	Amount spent Rs. nP.
1.	Hyderabad	36,913-40
2.	Mahboobnagar	177-58
3.	Medak	177-58
4.	Nizamabad	177-58
5.	Chittoor	5,000-00
7.	Visakhapatnam	3,355-80
7.	Sangareddy	394-80
		46,196-74

1963-64

1.	Chittoor	25,000-00
2.	Anakapalli	13,818-00
3.	Visakhapatnam	73,038-00
4.	Vijayawada	4,540-20
5.	Guntur	30,597-00
6.	Hyderabad	987-00
7.	Karimnagar	98-70
8.	Stock at C.M.L. Stores, Hyderabad ...	51,017-90
	Total	1,99,106-80

Vacancies of Nurses.

109—

407 (4732) Q.—*Sri M. Pitchaiah* :— Will the hon. Minister for Health and Medical be pleased to state :

(1) whether applications have been called for during the months of January and February, 1964 for filling up the vacancies of Nurses ;

(2) the number of applications received ; and

(3) the number of them appointed ?

A:— 1. No, Sir.

2. & 3. Do not arise.

Local Fund Cases.

110—

514 (2383) Q.—*Sri Ramachandra Rao Deshpande* :— Will the hon. Minister for Panchayati Raj be pleased to state :

(a) whether any excess local fund cess at 0-3-0 per rupee of land Revenue was collected during 1962 in the Telangana Area in addition to the cess of As. 0 2 0 that was being collected hitherto ;

(b) if so, the district-wise amount of the cess collected during 1962 on that account ; and

(c) whether a copy of the Government odrer, if any in this regard will be placed on the Table ?

A:- (a) Yes, Sir. The additional cess at Rs. 0-3-0 was collected upto June 1962 only. Thereafter only it was collected at Ps. 12.

(b) The District-wise particulars of the local fund cess, collected during 1962 in addition to the cess of As. 0-2-0 are given below :

1.	Adilabad	3,96,043—86
2.	Hyderabad	3,40,`99—92
3.	Karimnagar	5,07,802—97
4.	Khammam	3,59.499—20
5.	Mahboobnagar	8,24,406—48
6.	Medak	7,61,861—08
7.	Nalgonda	4,10,051—72
8.	Nizamabad	9,57,595—84
9.	Warangal	6,88,422—26

(c) A copy of Government Memo No. 468/Pts. III 61-64, Planning and Local Administration Department, Dated 28-9-1961 and G O. Ms No. 182, dated 31-1-1962 are placed on the Table of the House.

Papers laid on the Table of the House.

Copy of the B.P.Rt. No. 34/62, dated 6-1-1962, from the Board of Revenue, Andhra Pradesh, Hyderabad addressed to the Collectors in Andhra Pradesh with enclosures

Subject :—Cesses-Land cess/Local cess-Collection at the enhanced rate of 31 nP., of Land Revenue-Instructions-Issued.

Reference :—Govt. Memo No. 458/Pts. III/61-14, dated 28-9-1961.

The attention of all the Collectors is invited to the Government Memorandum cited, a copy which is enclosed for their ready reference, and they are requested to collect the Land Cess/Local Cess at the enhanced rates of 31 nP., per rupee of Land Revenue from the current fasli; as per the instructions issued in District Board's and Panchayat (Andhra Pradesh Amendment) Act, 1961.

Sd/
Assistant Secretary.

Copy submitted to the Secretary to Government, Planning and Local Administration Department, Andhra Pradesh, Hyderabad.

Copy of Memo No. 458/Pts. III/61-14, dated 28th September, 1961 from the Aissistant Secretary to Government, Planning and Local Administration Department, Andhra Pradesh. Hyderabad addressed to the Director of Local Administration Hyderabad and all Collectors with enclosures.

Subject :—Acts-State-The District Board's and Panchayats(Andhra Pradesh Amendment) Ac 1961-62 Copy communicated.

A copy of the District Boards and Panchayats (Andhra Pradesh Amendment) Act 1961 (Act No. XXXI of 1961) published in the Andhra Pradesh Gazette Extraordinary dated 21-9-1961 is communicated to the Director of Local Administration, all Collectors and all Zilla Parishads for information and necessary action.

M.V.S. Chowdary,
Assist. Secretary to Govt.

Enclosures :—

Act No. XXXI of 1961.

Copy of :

An Act further to amend the Andhra Pradesh (Andhra Area) District Boards Act, 1920 the Andhra Pradesh (Telangana Area) District Board's Act, 1955, the Andhra Pradesh (Andhra Area) Village Panchayat Act, 1950 and the Andhra Pradesh (Telangana Area) Gram Panchaya Act, 1965.

Be it enacted by the Legislature of the State of Andhra Pradesh in the Twelfth year of the Republic of

India as follows :

Short title :

1. This Act may be called the District Board and Panchayats (Andhra Pradesh Amendment) Act, 1961.

AMENDMENT OF THE ANDHRA PRADESH (ANDHRA AREA) DISTRICT BOARDS ACT 1920

In the Andhra Pradesh (Andhra Area) District Board's Act, 1920 (Act XIV of 1920) :—

(i) in section 78 for the words "twelve naya paise", the words thirty-one naya paise" shall be substituted :

(ii) for section 92, the following section shall be substituted namely :

* Appointment of land-cess :

92. The proceeds of the land cess shall be appointed among the Zilla Parishad, the Panchayat Samithi and the Panchayats in such manner as may be prescribed".

(ii) In rule 5 of Schdule V, for item (1) under the heading "Panchayat Samithi and or Zilla Parishad Fund", the following item shall be substituted, namely :—

(i) "Such share of the land cess levied in the district may be appointed to the Panchayat Samithis or Zilla Parishad under Section 92".

AMENDMENT OF THE ANDARA PRADESH (TELANGANA AREA) DISTRICT BOARD'S ACT, 1955

3. In the Andhra Pradesh (Telangana Area) District Boards Act 1955 (Act I of 1956) :—

(i) in sub-section (1) of Section 135, for the words "twelve naya paise" the words "thirty one naye paise" shall be substituted.

(ii) in sub-section (1) of section 136, for the words "shall be paid by the Government to the Zilla Parishad administering the area in which the lands are situated", the words "shall be apportined among the Zilla Parishad, the Panchayat Samithis and the Gram Panchayats in the prescribed manner" shall be substituted, and the proviso to that sub-section shall be omitted.

AMENDMENT OF THE ANDHRA PRADESH (ANDHRA AREA) VILLAGE PANCHAYAT ACT, 1955

@ In sub-section (2) of Section 70 of the Andhra Pradesh (Andhra Area) Village Panchayat Act, 1950 (Act X of 1950), for clause (iii) the following clause shall be substituted; namely :—

"(iii) such share of the land-cess levied under section 78 of the Andhra Pradesh (Andhra Area) District Board's Act, 1920 (Act XIV) of 1920) as may be appointed to the Panchayat under section of that Act.

AMENDMENT OF THE ANDHRA PRADESH (TELANGANA AREA) GRAM PANCHAYAT ACT, 1955.

(i) For sub-section (1) of section 71 of the Andhra Pradesh (Telangana Area) District Panchayat Act, 1956 (Act XIV of 1956) the following sub section shall be substituted namely :—

(1) Every Gram Panchayat shall receive such share of the local cess collected under section 135 of the Andhra Pradesh (Telangana Area) District Board Act, 1955, (Act I of 1956) as may be appointed to it under section 136 of that Act."

(2) For the marginal note to the said section, the following marginal note shall be substituted namely :—

"Share of the Gram Panchayat in local cess and Land Revenue".

GOVERNMENT OF ANDHRA PRADESH
ABSTRACT

Andhra Pradesh (Telangana Area) District Boards Act. 1955—Local Cess— Appointment of— Between the Zlla Parishads—Panchayat Samithis and Gram Panchayats in the District of Telangana— Manner of— Rules—Confirmed.

PLANNING AND LOCAL ADMINISTRATION
(S. & P.) DEPARTMENT

G. O. Ms. No. 182 Date 31st January, 1962.
Read the following :—

G. O. Ms. No. 1532, dated 8—11—1961 of Planning and Local Administration Department.

ORDER :

In the G. O. cited the Government have published draft rules relating to the appointment of the local cess between the Zilla Parishads, Panchayat Samithis and Gram Panchayats in the Telangana area. The objections and suggestions received with respect to these rules within the time prescribed for the purpose have been considered and the draft rules have been modified suitably. The draft rules as modified are hereby confirmed.

2. The appended notification will be published in the Andhra Pradesh Gazette

3. The Commissioner of Panchayat Raj is requested to bring the rules to the notice of all Gram Panchayats Panchayat Samithis and Zilla Parishads in the Telangana Area. The notification may also be published in the Panchayat Journal.

4. The Director, Government Printing Press is requested to have the said notification published in the Andhra Pradesh Gazette as early as possible and furnish ten copies of the Gazette notification to this Department.

(BY ORDER AND IN THE NAME OF
THE GOVERNER OF ANDHRA PRADESH.

C. Narasimham,
Special Secretery to Government.

"APPENDIX"
"NOTIFICATION"

In exercise of the powers conferred by sub-section (1) of section 199 read with sub-section (1) of Section 136 of the Andhra Pradesh (Telangana Area) District Boards Act, 1955 (Act I of 1956), the Governor of Andhra Pradesh hereby makes the following rules relating to the appointment to the local cess between the Zilla Parishads, Panchayat Samithis and Gram Panchayats in Telangana Area, the same having been previously published as required by sub-section (3) of section 199 of the said Act.

"RULE"

The proceeds of Local cess collected at the rate of thirty one naye paise on every rupee of land revenue shall be appointed among the Zilla Parishads, the Panchayat Samithis and the Gram Panchayats in the ratio of 6 : 9 : 16 respectively; in cases where the village concerned o

covered by Panchayats and Panchayat Samithis. The local cess collected from villages which are not include any Panchayati area shall be appointed among the concerned Zilla Parishads and Panchayats in the ratio of 15 : 19 respectively.

Fresh water wells in Parakala and Chityala Blocks.

111—

537 (3360) Q.—*Sri R. Narasimha Rao* :— Will the hon. Ministea for Panchayati Raj be pleased to state :

(a) the number of fresh water wells sunk in Parakala and Chityala blocks in Parakala tq. Warangal dist. during 1960-61, 1961-62 and 1962-63 respectively ; and

(b) the number of wells therein sunk for the use of the Harijans with the help of Samithi Funds and Social Welfare funds respectively ?

A:—(a) and (b) A statement is placed on the Table of theHouse.

State showing the number of fresh water wells sunk in Parakala and Chityala blocks in Warangal District during 1960-61, 1961-62 and 1962-62 and the number of wells therein sunk for the use of Harijans with the help of Samithi funds and Social Welfare funds.

	No. of fresh water wells sunk.	No. of wells sunk for the use of Harijans with the help of Samithi funds (out of the wells shown in Col. (1).	No. of wells sunk for the use of Harijans with the help of Social Welfare funds out of the wells shown in Col. (1).
	(1)	(2)	(3)
Parakala Block			
1960-61	16	22	1

1961–62	25	1	2
1962–63	24	9	1
Chityala Block			
1960–61	4	—	—
1961–62	13	3	2
1962–63	13	2	1

Gram Ekai Programme.

112—

643 (4643) *Sri A. Sarveswara Rao* :— Will the hon. Minister for Panchayati Raj be plea ed to state :

(a) whether Gram Ekai Programme intended for an ntegrated development of the Socio-Economic conditions of the Rural Communities inaugurated in 1961 and implimented in Some Samithis is extended to some more places;

(b) if so, what are those places or Samithis; and

(c) whether a review of programme is done before it is extended ?

A:—(a) No, Sir.

(b) Does not arise.

(c) Yes, Sir.

Co-operative Labour Contract Societies.

113—

581-A (4081) Q.—*Sri P Narayana Reddy* :— Will the hon. Minister for Co-operative be pleased to state :

(a) The Districtwise number of Co-operative Societies that have been established in the State so far ;

(b) whether the dividend system is in practice ;

(c) the Societywise particulars of the works entrusted in Cuddapah District during 1962–63 and 1963–64; and

(d) The profit gained by each of the said societies during the above period ?

A:–(a) The number of Co-operative Labour Contract Societies established in each district in the State are :

1.	Anantapur	3
2.	Chittoor	6
3.	Cuddapah	12
4.	East Godavary	17
5.	West Godavari	4
6.	Guntur	53
7.	Krishna	16
8.	Kurnool	17
9.	Nellore	16
10.	Visakhapatnam	8
11.	Srikakulam	4
12.	Hyderabad	52
13.	Khammam	3
14.	Adilabad	...
15.	Karimnagar	4
16.	Nizamab	3
17.	Medak	1
18.	Mahboobnagar	7
19.	Nalgonda	12
20.	Warangal	8
		246

(b) The dividend system is in parctice whether there is such provision in the bylaws of Societies.

(c) The particulars of the works entrusted to each Society in Cuddapah District during 196`- 63 and 1963–64 are as follaws :—

Name of the Society	Works estimated during 1962-63	1963-64
1. Mantapampalli Labour Contract Co-operative Society ...	1. Nandalur F.C. 2. VontimittaF.C.	Tooki leaves Block 1.
2. Rajempet ...	1. Rajampet F.C. No. XXVIII 2. Pullampet F.C. No. XXX	
3. Jillellamadaka ...	Yerraguntalakota F.C.No. XXXI ...	
4. Boddacharla Labour Contract Co-operative Society		...
5. Rayachoty Vadde Labour Contract Co-operative Society ...	...	...
6. Chiyyavaram ...	...	...
7. Vpprapalli ...	...	...
8. Venkateswarapuram ...	...	...
9. Gudipadu Labour Contract Society (Dormant)	...	...
10. Thirvengalapuram Labour Contract Society ...	3,000	6,380
11. Muddanur Labour Contract Society ...	...	...
12. Kodur Labour Contract Society ...	...	6.500

(b) The socities in Cuddapah Circle did not earn any profits during 1962–63 and all the four societies in Proddutur worked at loss during 1962–63. The question of furnishing particulars regarding profits earned by the societies during 1963-64 does not arise now, as the Co-operative year 1963–64 will be closed by 30th day of June, 1964.

Labour Contract Co-operative Societies in Mahboobnagar District.

114—

953 (4566) Q.—*Sri P. Mahendranath* :— Will the hon. Minister for Co-operation by pleased to state :

(a) the names of the Labour Contract Co-operative Societies functioning in various taluks of Mahboobnagar District ;

(b) the amount of financial aid provided by the Government to each of the said societies during 1963–64 ;

(c) whether it is a fact that the Government have previously directed for the establisment of such a society in Nagarkurnool Taluk and allotted some financial aid for the same; and

(d) if so, the reasons for not establishing such a society so far ?

A :—(a) The names of the Societies are :

1. Labour Contract Co-operative Society Ltd., Devarakadra.

2. Labour Contract Co-operative Society Ltd., Addakal.

3. Labour Contract Co-operative Society Ltd., Verdyal.

4. Labour Contract Co-operative Society, Kotakonda.

5. The Mahatma Gandhi Labour contract Co-operative Society, Ieez.

6. Labour Contract Co-operative Society, Wanaparthy.

7. Labour Contract Co-operative Society, Faraqnagar.

8. Labour Contract Co-operative Society, Mahboobnagar.

9. Labour Contract Co-operative Society, Waddeman.

(b) No financial-aid was provided to these societies during 1963-64.

(c) The answer is in the affirmative. An amount of Rs. 3,000 was provided to the Waddeman Labour Contract Society in Bijnapalli Block in Nagarkurnool Taluk as loan for the year 1962-63. The amount was drawn and disbursed to the society on 30-3-1963.

(d) There is already a Labour Contract Society, at Waddeman Village, Bijnapalli Block, Nagarkurnool taluk and its area of operation is confirmed to the entire Taluk of Nagarkurnool. No labour contract society could therefore be registered so far in Binjapalli Block. As the said society is in dormant condition, an enquiry under Section 42 of the Andhra Pradesh (Telangana area) Co-operative Societies act has been initiated and the registration of the society will be either cancelled or the society revived after the enquiry is completed.

Parks in Twin Cities.

115—

413 (4767) Q.—*Sri M. Pitchayya* :— Will the hon. Minister for Municipal Administration be pleased to state:

(a) the number of parks in the Twin Cities of Hyderabad and Secunderabad; and

(b) the number of children's parks therein ?

A:— (a) Hyderabad ... 19
Secunderabad ... 15

(b) Hyderabad ... 11
Secunderabad .. 14

Residential Scholarships

116—

44 (634) Q.—*Sri G. C. Kondaiah* :— Will the hon. Minister for Social Welfare be pleased to state :

(a) the number of students of Scheduled Tribes; Schedule Caste, Backward Class and converted Christians who have applied for residential scholarships in 1962–63 ,

(b) how many of them are given scholarships and how many of them rejected ; and

(c) if so, the basis on which scholarships are given?

A:—(a) 27,820.

(b) Applications sanctioned 15,744
Applications rejected ... 12,076

(c) During 1962–63 the scholarships were sanctioned on the following basis:—

Government of India Scholarships:

(1) For Scheduled Castes a mere pass in the previous annual examination irrespective of marks obtained subject to the parents'/guardian's income of Rs. 500 and below per month.

(2) For Scheduled Tribs a mere pass in previous annual examination irrespective of marks obtained. There saw no means and merit test.

(3) For other Backward Classes on merit basis.

State Scholarships :

(1) Scholarships to Scheduled Castes and Scheduled Tribes had been sanctioned without merit tests as funds available during 1962-63 were sufficient to consider all eligible applications.

(2) For other Backward Classes and Harijan converts on merit test.

Lemon Orchards

117—

982 (4734) *Q.—Sri M. Pitchiah* :— Will the hon Minister for Agriculture be pleased to state:

(a) the extent of land on which lemon orchards were grown in the State during 1963; and

(b) the quantum of yields?

A:—(a) and (b) There was no land under lemon orchards. Acid lime was however grown in an area of 17,518 acres in 1963, and the yeild was 87,590 tons.

Jute

118—

985 (4741) *Q.—Sri M. Pitchaiah*:— Will the hon. Minister for Agriculture be pleased to state:

the quantity of jute produced in the State during 1962–63 and the extent of land (in acres) in which the said crop has been raised in the State?

A:—True jute is not grown in this State: and only Mesta (Bhimilipatnam Jute) is grown. The area under

Mesta in this State during 1962-63 was 1.34 lakh acres with a production of 2.61 lakh bales of 400 lbs. each.

Accidents in the Mica Mines in Nellore District

119—

609 (4396) *Q.—Sri S. Vemayya*:— Will the Hon. Minister for Labour and Transport be pleased to State :

(a) the No. of fatal accidents that have taken place in all the Mica Mines in Nellore District during 1962-63 and 1963-64;

(b) the amount of compensation paid to the workers so far, if any; and

(c) the No. of cases in which compensation is yet to be paid ?

A:—(a) 13 during 1962-63 and 5 during 1963-64.

(b) Rs. 9,420 during 1962-63 and 2,690 during 1963-64.

(c) 3 cases of 1962-63 and 2 cases of 1963-64.

Auto-Rickshaw in Guntakal

120—

634 (4548) *Q.—Sri P. V. Chowdary*:— Will the hon. Minister for Labour and Transport be pleased to state:

(a) whether it is a fact an Auto-Rickshaw, bearing No. A. P. A. 2010 is being plyed in Guntakal as Taxi;

(b) if so, whether there are any rules regarding the playing of a three wheeled Auto-Rickshaw provided with seats as taxi in a small municipality; and

(c) if not, the reason why the pl ying of the same has not been stopped?

A:—(a) A contract carriage permit valid from 25—1—1964 to 24—1—1967 was issued in respect of three wheeled Auto-Rickshaw A.P.A. 2010 of Sri A. Seskahavali of Timmancherla of Guntakal to ply on all routes in Anantapur District. At present the vehicle is reported to be not plying as it was burnt away.

(b) the permit was issued in accordance with the provisions of the Motor Vehicles Act and the rules framed thereunder.

(c) Does not arise.

BUSINESS OF THE HOUSE

శ్రీ పి. రాజగోపాలనాయుడు :— Point of information Sir. ఈ పంచాయితీ సమితుల reorganisations కు సంబంధించిన notification, table మీద పెట్టినారా ?

శ్రీ యమ్. యన్. లక్ష్మీనరసయ్య :— Delimitation కు సంబంధించినది అందరికీ పంపారనుకుంటాను.

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాధం :— ఈ అమెండ్ మెంట్ లో refer చేసిన notification, table పైన పెట్టారా ?

శ్రీ యమ్. యన్. లక్ష్మీనరసయ్య :— పెట్టి ఉంటారని అనుకుంటాను.

శ్రీ టి. నాగిరెడ్డి :— Table పైన పెట్టియుండినది లేనిది ఆఫీసును కనుక్కుంటే తెలుస్తుంది. పెట్టలేదనే ఉద్దేశంతో ప్రశ్న అడుగుతున్నారు. మంత్రివర్గానికి అట్లాంటివి మరచిపోవడం అలవాటే కదండీ !

Sri M. N. Lakshminarasaiah :- I cannot say off-hand. పెట్టియుంటారని అనుకుంటున్నాను—

Mr. Speaker :— If they are placed on the table of the House it is well and good. If they have not been placed, at least see that they are placed now because the Bill is going to be considered.

Sri T. Nagi Reddi:— Even before the Bill is taken up, Sir.

Mr. Speaker:-- That is what I say.

ANNOUNCEMENT

re : Decisions of the Business Advisory Committee held on 13 - 7—1964.

Mr. Speaker: I am to announce to the House the following decisions of the Business Advisory Committee held on 13—7—1964.

14–7–64 (Morning)	1. The Andhra Pradesh Panchayat Samithis and Zilla Parishads (Amendment) Bill, 1964.	Continuation of discussion and passing.
	2. The Andhra Pradesh Tenancy Bill, 1964.	To be referred to Regional Committee.
	3. The Andhra Pradesh Irrigation (Construction and Maintenance of Water Courses) Bill, 1964.	To be referred to Select Committee to report before 15th afternoon.
	4. The Andhra Pradesh (Telangana Area) Abolition of Inams Bill, 1964.	To be referred to Joint Select Committee.
14—7—64 No meeting in the Evening.		
15–7–64 (Morning)	1. The Andhra Pradesh Andhra Area) Preservation of Private Forests (Amendment) Bill, 1964.	

2. The Andhra Pradesh (Telangana Area) Absorbed Enclaves (Amendment) Bill, 1964.

3. The Andhra Pradesh Revenue Recovery (Amendment) Bill, 1964.

4. The Andhra Pradesh (Levy of Betterment Contributio Amendment Bill, 1964.

15-7-64 (Evening) 4 p. m.

1. Presentation of the Report of the Select Committee on the Andhra Pradesh Irrigation (Construction and Maintenance of Water Courses) Bill, 1964.

2. Debate on Food situation.

16-7-64 (Morning)

1. Winding up of the debate on the food situation and reply by the Minister for Agriculture.

2. The Andhra Pradesh Irrigation (Construction and Maintenance of Water Courses) Bill. 1964 as reported by the Select Committee.

శ్రీ వి. విశ్వేశ్వరరావు :— Food situation మీద చర్చ జరిగే టప్పుడు ముఖ్యమంత్రిగారు వ్యవసాయశాఖా మంత్రిగారు ఉంటారా? చాల ముఖ్యమైనది.

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి :— నేను ఉండను. 16 వ తేదీన Leaders of the parties మాట్లాడినప్పుడు, reply ఇచ్చేటప్పుడు వ్యవసాయశాఖ మంత్రి గారు ఉండి సమాధానం చెబుతారు.

POINT OF ORDER.

re : the placing of copies of High Court judgment and the G. Os. on the delimitation of Panchayat Samithies.

Sri M. N. Lakshminarasayya :— Sir, you have asked me to place the G. Os. on the Table before the Bill is taken up. How is it possible ? It is published in the Gazette and every hon. Member receives it.

Sri Tenneti Viswanatham :— May I submit one point, Sir? The reference to the G.Os. is made in the amendments proposed only two days or three days ago. When the Government make a reference to the High Court judgment and the G. Os. it is only proper that they should be placed on the Table of the House. Neither the High Court judgment is here nor the G. Os. we have, and in their absence how can we advance our arguments. It is not easy. The Government have made a referenee to it. Otherwise wel would not have talked about it.

Sri M. N. Lakshminarasayya ::— These things are all published in the gazette. Hon. Members must come prepared with those papers.

Sri P. Sundarayya :—Sir, the hon. Minister is saying that the bills are published in the gazette and so they need not be placed on the Table of the House; it is a queer argument; because it is published in the gazette, we should get gazette copies, etc., before discussing here. That is qet point he is raising. If that is so, why should Bills, etc.

Mr. Speaker :— There are two copies (of G. Os.) available, and before the Bill is taken up I will see that as many copies as are available are circulated or kept on the Table of the House.

Sri T. Nagi Reddy :— Why did not the Government do it ? Simply because they have sent two copies, ..

Mr. Speaker :— They have not done it, and it is certainly a lapse on the part of the Government. They are trying to do it and I am taking steps to see that they are placed on the Table of the House. Now some copies are placed on the Table and a few more copies, as many as are available, will be placed on the Table of the House. Let us go ahead with the business.

Sri Tenneti Viswanatham :— Thank you, Sir. What about the High Court judgment.

Mr. Speaker :—I don't think in any Assembly copies of High Court judgment would be supplied to the Members. If copies are available, they will be placed on the Table of the House. If all Members want copies of High Court judgment, I do not think that is the practice anywhere.

Sri Tenneti Viswanatham :— You kindly understand our position, Sir. An amending bill is sought to be discussed in the House based upon the High Court judgment. ఒక కాపీ ఇక్కడ పెట్టకపోతే ఎట్లా ? ఏదైనా అర్గ్యుమెంట్ advance చేస్తే అవునని కాదని అనడానికి ఎట్లా ?

Mr. Speaker.:— If there is a copy I will ask the Government to place it on the Table of the House.

Sri Tenneti Viswanatham :—If ..

Mr. Speaker :—It is not the practice. Only Government publications are supplied to the members and not copies of judgment.

Sri Tenneti Viswanatham :—What I am saying is this. If the Bill itself is based on the High Court judgment..... ఒక కాపీ టేబుల్ వద్ద ఉంచితే చూసుకుంటాము.

Mr. Speaker :—I have asked them to place it on the Table

Sri P. Sundarayya (*Gamavaram*):—Government must bring that judgment if they have got a copy. If they do not have a copy of it at all and if they are proceeding with the amendment, it is a different matter. But all this is mentioned in the Statement of Objects and Reasons of the Bill that because of such and such a High Court judgment, of which they have got a copy and we do not have, they are bringing this bill. Otherwise, what is the authority ? Have we to take what is published in the Press. If they have not referred to the High Court judgment, it is a different matter. But once they have referred to it in the Statement of Objects and Reasons of the Bill that because

of the High Court judgment they are bringing this Bill, we want to know what that High Court judgment is. Without an official copy, how could they come to a decision? It does not take much time for them to give to us.

Mr. Speaker :—A copy of the judgment.....

Sri M. N. Lakshminarasayya :—We have not received a copy of the judgment from the High Court.

Sri T. Nagi Reddy :—May I know if they have a copy of the High Court judgment, and if they have not studied the High Court judgment itself on what basis are they bringing this amendment ?

Sri M. N. Lakshminarasayya :—The operative portion of the High Court judgment is communicated by our Government pleader and on that we are proceeding. The full judgment is not with us.

Sri T. Nagi Reddy :—At least a few copies can be placed before the House. Since the Government are trying to bring this amending bill based on the High Court judgment, let them place some facts before us as to why they are bringing this bill.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య:— అధ్యాయం, 246 ప్రకారంగా

"If, in answer to a question or during a debate, a Minister discloses the adviceor opinion given to him byany officer of the Government or by any other person or authority, he shall ordinarily lay the relevant documen or parts ofdocument containing that opinion or advice, o a summary thereof on the Table."

అందువల్ల హైకోర్టు జడ్జిమెంట్ ప్రధానంగా కావలసిన అవసరము ఉన్నది. దాని కాపీ మాకు 246 ప్రకారం యిప్పించాలని కోరుతున్నాను.

శ్రీ ఎమ్. రాంగోపాల్ రెడ్డి:— హైకోర్టు జడ్జిమెంట్ కాపీ ఎప్పుడు వస్తుందో అప్పటికైనా ఈ డిబేట్ ఆపివేస్తే బాగుంటుంది.

Sri K. Brahmananda Reddy:— A copy of the judgment has not been given. As my colleague has already replied, the operative portion of it has been communicated to us by the Government Pleader appearing on our behalf.

Sri Tenneti Viswanatham:— We will be satisfied with the operative portion of the judgment for the present.

Mr. Speaker:— That is a very good adjustment or agreement that you have come to. It is very good suggestion (To Sri T. Viswanatham). (To Treasury Benches) Let us place it on the Table of the House.

Sri K. Brahmananda Reddy: - - I have got the operative paragraph.

Sri *P. Sundarayya*:— Even if it is only operative paragraph of the High Court judgment, it must be communicated to the Assembly and placed on the Table of the House.

Sri K. Brahmananda Reddy:—I have got with me...

Sri P. Sundarayya:—I cannot see from here. It is not laid on the Table.

Sri K. Brahmananda Reddy:—It is your business to go to the table and see.

Sri P. Sundarayya:—My point is this. Let it come to us.

శ్రీ టి. నాగిరెడ్డి:—నాకు అవసరమైనా ఏ ఇబ్బంది కలిగినా ఇవ్వకుండా జీవోస్‌లో వారు ఏమి పాస్ చేశారో ఇవ్వండి అని మేము అడిగాము, హైకోర్టు జడ్జిమెంట్ పెట్టకుండా ఆపరేటివ్ పార్ట్ అని ఎందుకో ఒక పేరా, నాలుగు, లైన్స్ తీసుకొచ్చి పెట్టి, వాటి ఏ ఇంప్లికేషన్స్ ద్వారా యీ నిర్ణయాన్ని తీసుకువచ్చారు. అనే విషయాన్ని, ఆ లీగల్ పాయింట్‌ను తెలియజేస్తూ ఇవ్వకుండా ఇచ్చిన యీ అమెండింగ్ బిల్లును యీ రూపంలో ఇక్కడ పెట్టడం, దీనిని పాస్ చేయమని అన్నట్లయితే- It looks as though it is going to be a very bad precedent for the Assembly and its procedure. They will have to be considered both by the Speaker and the House before we look into this.

శ్రీ యస్. ప్రసాదరావు:—"అధ్యక్ష", ఇవ్వాళ బిల్లుకు ఈ అమెండ్‌మెంట్ సుకువచ్చేటప్పుడు హైకోర్టుజడ్జిమెంట్‌ను దృష్టిలో పెట్టుకుని తీసుకువచ్చామని చెప్పారు. లీగల్ ఒపీనియన్ మొత్తం స్టడీ చేసి తాము యీ అమెండింగ్ బిల్లు తీసుకువచ్చినట్లు వారు ఆ లిటిగేషన్‌ను ఏర్పరిచారు. ఏదో మాస్తే, వారు చదివినదంతా ఆపరేటివ్ పోర్షన్ కాకపోవచ్చు, అసలు జడ్జిమెంట్ ప్రభుత్వమే చదవలేదని తెలిసింది. ఇది చాలా పెద్దవిషయము. అసలు జడ్జిమెంట్‌లో ఏమేమి క్వాష్ చేశారో, ఏమేమి ఆర్డర్స్ మెంట్స్ పెట్టారో, ఏ కారణంవల్ల యీ డిలిమిటేషన్ ఆర్డర్‌ను రద్దు చేశారో, అది వారికి తెలియకుండా సరి ఒక బిల్లుకు ఒక సవరణ తీసుకురావడం, జరిగిన జనులన్నింటిని వేలిడేట్ చేయటానికి అసలు ప్రభుత్వం ఎట్లా నిర్ణయించింది? అసలు ఇది యీ సభకు గౌరవానికే భంగకరమైనది. అసలు వారికే ఆబ్జర్వేషన్ లేకుండా మనలను ఒక పెద్ద శాసనం చేయమనటము, ఒక సవరణ తీసుకురావటం అన్నది సభయొక్క గౌరవానికే భంగకరముగా ఉన్నది. స్పీకర్ గారు దీనిని తిప్పని సరిగా ఆలోచించి యీ బిల్లును అసలు ఇంట్రడ్యూస్ చేయకుండా ఉండాలని, ఆ వరణను అంగీకరించకుండా చూడాలనికూడ నేను కోరుతున్నాను.

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి:—సభయొక్క గౌరవం అనే క్వశ్చన్ ఇందులో రెయిజ్ కాదు, జడ్జిమెంట్ మాకు ఆపరేటివ్ పోర్షన్ కాదా అసలు ముఖ్యమైనది. గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ ఆపరేటివ్ పోర్షన్ ఇట్లా వచ్చింది అని మాకు పంపించినాడు. దానిని అమెండ్ చేయటానికి ప్రభుత్వం లెజిస్లేషన్ తీసుకువస్తున్నది, యీ అమెండ్‌మెంట్ల ద్వారా, ప్రభుత్వాన్ని ఏదైనా క్రిటిసైజ్ చేయదలచుకొన్నవారు తప్పకుండా జడ్జిమెంట్ చదువుకొని క్రిటిసైజ్ చేసుకోవచ్చును. ఆపరేటివ్ పోర్షన్ -- ఇదిగో

ఫలానిది ఇది చెల్లదు అని అన్నారు. దానిని మనం అమెండ్ మెంట్ ద్వారా, రెజిస్లేషన్ ద్వారా తీసుకురావటానికి ప్రభుత్వం చేస్తున్నటువంటి సంకల్పం ఇది. మేము ఏదో పొరపాటు చేశామని మీరు చెప్పదలచుకుంటే జడ్జిమెంట్ చదివి, యీ పేరాలో ఇట్లా ఉంది అని మీరు కోట్ చేసుకుంటే చేసుకోండి. There is a certain judgement. Its operative portion ఇది ఫలానిదని, ఇది చెల్లదని ఏదో చెప్పినారు. దానిని చేసుకోటానికి అమెండ్ మెంట్ మేము తీసుకువస్తున్నాము. కాబట్టి ఎంటైర్ జడ్జిమెంట్ మేము తీసుకువచ్చి పెట్టవలసిన అవసరంలేదు. అది మా దగ్గర ఉంటే, మేము వర్క్ కూడా చేయము, తీసుకువచ్చి పెట్టటానికి, మాదగ్గర లేదు; ఇంకా రాలేదు. గవర్నమెంట్ ప్లీడరుయొక్క లెటర్‌లోకూడా తమరు చూసి ఉన్నారు. 'As soon as it is given it will be forwarded' అని వ్రాశారు.

శ్రీ ని. సుందరయ్య:—అధ్యక్షులు, ఇప్పుడు ఆపరేటివ్ పోర్షన్ చూసుకొని వారు ఒక అమెండ్ మెంట్ తీసుకువచ్చారు. మా భయం ఏమిటంటే—ఈ ఆపరేటివ్ పోర్షన్—పది కారణాలు చెప్పి, గవర్నమెంట్ ప్రకటించిన ఆర్డర్‌లో పది ఇల్లీగల్ పాయింట్స్ చూసుకొనివచ్చి కొట్టేసి ఉండవచ్చు. ఈ అమెండ్ మెంట్ మిగిలిన 9 పాయింట్సును కవర్ చేసిందోలేదో మాకు తెలియదు. కాబట్టి అవన్నీ మేము తెలుసుకొన్నట్లయితే గవర్నమెంట్‌కు యీ సవరణ ఒక్కటే చాలదు, ఇంకా నాలుగు, పది అమెండ్ మెంట్స్ పెట్టవలెను అని సలహా చెప్పవచ్చును. మళ్లీ ఇన్ వేలీడ్ చేస్తే, మళ్లీ మన శాసన సభను ప్రొరోగ్ చేయవలసివస్తుంది. ఆగొడవ లేకుండా ఉంటే దానికి గవర్నమెంట్ ఆలోచించిందా? అని అడుగుతున్నాను. అందుచేతనే అనుకొంటాను—ఏ కోర్టు ఏమిచెప్పినా, ఇది వాలిడ్ అని సవరణను తీసుకువచ్చారు. ఏదోఒకటి రెండు కారణాలచేత కాకుండా, కోర్టు ఎప్పుడు ఏమి చెప్పినా, అది ఇన్‌వేలీడ్ అవుతుంది. మాది వేలీడ్ అవుతుంది అన్న అమెండ్ మెంట్ ఉన్నది. కోర్టువారు 50 కారణాలు చెప్పినా, 500 కారణాలు చెప్పినా, ఎన్నికోర్టులు చెప్పినాసరే ఏమి చెప్పినాసరే—అది ఇన్‌వేలీడ్ అవుతుంది అని యీ రకంగా తీసుకువస్తే అది శాసన సభను గౌరవించినట్లుకాదు.

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు:—ముఖ్యమంత్రిగారు చెబుతూ దీనిని విమర్శించాలి అన్నారు. హైకోర్టు జడ్జిమెంట్ చదివి విమర్శించండి అని చెప్పారు. హైకోర్టు జడ్జిమెంట్ మీరు తీసుకువచ్చి చదువుకుంటే మాకు అభ్యంతరం లేదన్నారు. ప్రభుత్వానికే హైకోర్టు జడ్జిమెంట్ దొరకక ఇబ్బందిపడుతున్నాము; ఉంటే మేము

అందరికి సప్లయి చేసేవారమే; మాదగ్గర లేదుగనుక సప్లయి చేయలేకపోతున్నామని అని చెప్పారు. మేముకూడ ఏ స్లిడర్ దగ్గరనైనా జడ్జిమెంట్ కాపీ దొరుకుతుందేమోనని ప్రయత్నం చేశాము. మాకుకూడ దొరకలేదు. ఇది విమర్శించవలసిన అవసరం ఉన్నదని ప్రభుత్వంకూడా అంగీకరిస్తున్నది. జడ్జిమెంట్ కాపీ అందరికీ వచ్చేంతవర కైనా ఆగటానికి సిద్ధంగా లేరని చెబుతున్నారు. అది విమర్శించవలసిన అవసరం ఉన్నదిగనుక కంప్లీట్ జడ్జిమెంట్ కాపీ అందరికి వచ్చేంతవరకు దీనిని చర్చించటానికి అవకాశము ఉండదు. తప్పకుండా దీనిని వాయిదా వేయవలసిన అవసరము ఉన్నదని నేను తమ దృష్టికి తీసుకువస్తున్నాను.

శ్రీ వి. విశ్వేశ్వరరావు:—ఆధ్యక్షా, ఇదివరకు స్పీకర్ గారు ఒకసారి అసెంబ్లీలో రూలింగ్ ఇవ్వటం జరిగింది. ఏ విషయమైనా, ఏ సబ్జక్ట్‌నుండిఅయినా కోట్ చేస్తే, మొత్తం—ఫుల్ కాపీ శాసనసభ్యులకు సప్లయి చేయాలని. అలాకాకుండా కేవలం ఎక్‌స్ట్రాక్ట్ కోట్ చేయడంవల్ల సభ్యులు మిస్ అండర్‌స్టాండ్ చేయటానికి అవకాశం ఉంటుందని ఒకసారి స్పీకర్ గారు చెప్పటం జరిగింది. ఆపరేటివ్ పోర్షన్ ఇచ్చామని మంత్రిగారు చెబుతున్నారు. జడ్జిమెంట్‌లో ఉన్న విషయాలు చెప్పకుండా ఆపరేటివ్ పోర్షన్‌వల్ల సమితులయొక్క, పరిషత్‌లయొక్క భవిష్యత్ ఎలాఉంటుందీ, అని చెప్పినందువల్ల సరిపోదు. ఎందువల్ల ఆ నిర్ణయానికి రావటానికి అవకాశం ఏర్పడింది అన్న విషయంకూడ చెప్పవలసిన అవసరం ఉంటుంది. అలా చెప్పకపోతే రేపు చేసే నిర్ణయం సరైనది కాదేమోనని చెప్పే ప్రమాదం ఉంది. ఆ దృష్ట్యా శాసనపుడు గతంలో స్పీకర్ గారు ఇచ్చినటువంటి అభిప్రాయానికి అనుగుణ్యంగా పూర్తం—ఫుల్ జడ్జిమెంట్ సభ్యులకు అందజేయటం అవసరమని నేను కోరుతున్నాను.

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాధం:—Reasons for the order అయినా ఏ రీజన్స్‌మీద యీ ఆర్డర్స్ పాస్ చేశారో, అవిఅయినా కొంచెం చెప్పగలరా? ఈకన్‌క్లూజన్‌కు రావటానికి రీజనింగ్ ఏదైనా మన గవర్నమెంట్ స్లీడర్ చెప్పిందికాని, మీకు తెలిసిందికాని, చెబుతారా?

శ్రీ టి. నాగిరెడ్డి:—మినిస్టర్ గారికి ఏమి తెలుసును? — ఆ సంగతి చెబితే బాగుంటుంది. వారికి ఏమీ తెలిసినట్లు లేదు.

Mr. Speaker :—Mr. Viswanatham wants to know the reasons for coming to this decision. He wants to know

the reasons given by the Government Pleader or the Advocate General or by the Legal Department.

Sri K. Brahmananda Reddy :–What I can gather from what the Government Pleader has said is this· According to the Act framed originally, those Panchayat Samithis etc. are said to be corporate bodies with a perpetual seas and all that. And it was argued– and I am saying it from memory, Sir, that there is power for Government under Section 3 by implication to redelimit these blocks. But the High Court held that when a corporate body's jurisdiction is going to be changed there should be an expressional provision in the Act in so many words. That is, according to them, the Legislature should be conferred that power by an express provision saying the Government have power to delimit or redistribute and all that because they felt that inasmuch as they are corporate bodies with perpetual seal and things like that and therefore as there is no express provision it is *ultra vires*. That is the gist of what was reported to me.

Sri Tenneti Viswanatham :—I understand that in the High Court there is a practiee : as soon as a writ order is passed, a carbon copy will be supplied to the pleaders concerned. Can the Chief Minister find out whether such a copy is available ?

Sri K. Brahmanenda Reddy:— No, Sir. We will be very glad if It is with us to put it there.

Mr· Speaker :—There won't be somebody having a a copy of judgme .t with them...

Sri T. Nagi Reddy :—Neither do they have it nor wlll they...

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య:— Judgment వచ్చినది అని చెబితే ఆ judgment మీద మనం నిర్ణయం తీసుకుంటూ judgment copy full గా High Court యివ్వలేదని అంటే మనం ఏమి నిర్ణయిస్తాము. మనం ఏమి ఆలోచిస్తాము.

Mr. Speaker :— One thing, Mr. Gopalakrishnayya. Except that on some ground you want to postpone or get this business adjourned; you see, there is no point in saying that any of the members are not aware of the contents of the judgment. They have appeared in all the papers.

Sri Vavilala Gopalakrishnayya :— Government is not aware of the argument...

Mr. Speaker :— Judgment has appeared in all the English and vernacular papers. Almost all the members must have gone through the judgment. There is no point in saying that because certified copies of the judgment are not available to us, we don't know the consensus of the judgment. (Interruption by Mr. T. Nagi Reddy). They have appeared in all the papers; printed and published in all the papers.

Sri T. Nagi Reddy :— That is true; judgment has been published, I understand. But the reasons which High Court had adduced before they passed the judgment have not appeared in any of the papers.

Mr. Speaker :—The entire judgment has appeared in most papers.

Sri T. Nagi Reddy :—No, Sir. So far as I can see, neither in the Indian Express nor in the Andhra Prabha has the entire judgment appeared except a few extracts in

which they have said this is the order that has been passed by the High Court. The reasons on the basis of which the order has been passed by the High Court have not appeared in any of the papers. At least I have not seen.

Mr. Speaker :—The reason by the High Court for coming to a decision had been published in all the papers.

Sri T. Nagi Reddy :—If it is so, Sir. then the Government can atleast know as to what the reasons are. From what the Chief Minister has said, he is simply talking through memory and what he had been told; nothing very official about it.

Mr. Speaker :—Mr. Nagi Reddy, so far as this Bill is concerned, it has been before the House for about a week or ten days. First, the leave of the House was obtained for publication of this Bill; second, it was moved for reference to the Regional Committee; then in the Regional Committee a number of members like Mr. Prasad Rao and others who were members of the Regional Committee spoke and if they had brought this either to my notice or to the Chairman of the Committee they would have taken steps to see that the copies of the judgment are made available, the copies of the Gazette notifications are made available to the members, etc. Now, when the Bill is about to be taken up, you want all these things to be furnished to the members and even the members of the Business Advisory Committee when they discussed this question yesterday should have at least brought to my notice all these things are not available so that I could have taken urgent steps to see that all these G. Os. and High Court judgments are made available.

Sri T. Nagi Reddy :— That is true, Sir, but unfortunately, the whole procedure adopted so far as this Bill is concerned by the Government, which ought to have known its business better, has been illegal through and through. It has come to my notice that even when the G. Os. were issued, the Legal Department had evidently told them that this G. O. is illegal. Even then they went on. Even after that when they went to the Regional Committee, they ought to have known that the High Court judgment—

Sri K. Brahmananda Reddy :— I am really surprised—

Sri T. Nagi Reddy :—Everything done is illegal from top to ottom.

Sri K. Brahmananda Reddy : – One word I want to say. I have been seeing, Sir, this intermittent getting up and trying to pass some indirect remarks on the Government by Mr. Nagi Reddy. It is not very healthy. It is not as if I cannot get up every now and then. I can but consistent with the dignity of the House and dignity of myself I do not want to interfere.

(*Sri T. Nagi Reddy rose* –)

Sri P. Sundarayya :— I strongly protest against the Chief Minister's remarks as if he is only person who observes dignity and especially Nagi Reddy does not. I strongly protest against the personal insinuations indulged by the Chief Minister.

Mr. Speaker :—Let there be an end to this thing.

Sri T. Nagi Reddy : – On a point of explanation. The whole point is, when a Bill like this comes, Government ought to have taken into its hands to supply every paper to the House as early as possible so that these interrup-

tions need not take place and it is the duty of the Chief Minister to have done it. Every time when a member had got up and asked for a G. O. or High Court judgment copy, as and when such a thing happened, is it the way the Chief Minister and his collegues are maintaining the dignity of the House so far as this House is concerned.

Sri K. Brahmananda Reddy :— We have the greatest regard to the dignity of this House.

Mr. Speaker:— I expect everybody to keep up the dignity of the House and act in such a way as to enhance the prestige of the House. Let there be an end to this controversy. Now, whatever information the Government can furnish, I will ask the Government to furnish to the members. Whatever papers have got, please keep them on the Table of the House for the information of the members and then we will go ahead with the other business. Now, there are call attention notices.

Business of the House

Sri P. Sundarayya :—We are on the point of the food debate. I read in the papers that the Ministers are going out. మంత్రులు అక్కడకువెళ్ళి నిర్ణయాలు చేస్తారు.

మిస్టర్ స్పీకర్ :— Food debate గురించేనా మీరు చెప్పేది.

శ్రీ పి. సుందరయ్య :— అదే, దానిమీద బరుగుతూవుంటే మధ్యలో ఇది వచ్చినది. ముఖ్యమంత్రిగారు ఉండరు ఆరోజు. వ్యవసాయ మంత్రిగారు ఉంటారు అని అంటున్నారు. ఈ మంత్రులంతా అక్కడికివెళ్ళి ధరలు నిర్ణయించబోతున్నారు ధరలు నిర్ణయిస్తున్నప్పుడు ముఖ్యమంత్రిగారు అక్కడ ఉంటున్నారు. పత్రికలలో చూచిన వార్త చెపుతున్నాను. వ్యవసాయ మంత్రిగారిని రమ్మని urgent telegram వచ్చింది అన్నారు. ఆయన వెళ్ళివుంటారు. లేపు గం. 9 లకో గం. 10 లకో వస్తారు. వచ్చినప్పుడు ధరల పట్టికూడ తీసుకొని వస్తారా? లేకపోతే ఈ debate కు అర్థం ఏమైనా ఉంటుందా? వచ్చి వ్యవసాయ మంత్రిగారు అక్కడ ఏమి చర్చలు జరిగింది

మాముందు చెప్పరు. ధరలను గురించి నిర్ణయం తీసుకుంటున్నారు. ధరలను తగ్గించి ఏ రీతిగా ప్రజలకు యివ్వాలి అనేది ముఖ్యమైన విషయం. ఆ Statement రాకుండా మేము యిక్కడ చర్చిస్తూనే ఉంటాము. అక్కడకువెళ్ళి యింకో నిర్ణయం తీసుకుంటే ఆ చర్చవల్ల ఏమిూఫలితం ఉండదు. అందువల్ల ఆ నిర్ణయం తీసుకున్న తరువాత 16 న కాక 17 వ తేదీ దాకా వాయిదావేసి అప్పుడు ఇది తీసుకున్నట్లయితే ఉపయోగంగా ఉంటుంది.

మిస్టర్ స్పీకర్ :— మొదట 14 వ తేదీ సాయంత్రం చీఫ్ మినిస్టర్ గారు food situation గురించి ఒక statement చేస్తాము అన్నారు. ఒకస్మాత్తుగా Madras లో ఒక conference ఏర్పాటు చేశారని Regional officers or something like that, అని వారు ఏదోచెప్పారు. వీరందరితో అక్కడ సమావేశం జరుగుతుంది. ఈ విషయాన్ని గురించి జరగబోతోందనే సంగతి తెలిసి ఆ రోజు ఉదయము వారు వెళ్ళిపోయారు. రేపు రాత్రికి తిరిగి వస్తున్నారు. అక్కడ వారు ఏమి నిర్ణయాలు తీసుకుంటారో అవన్నీ తెలిసిన తరువాత 16 వ తేదీ ఉదయం వారు food situation గురించి ఒక statement చేయబోతున్నారు. అప్పుడు కావలసియుంటే మిగతా విషయాలన్నీ ఆలోచించుకోవచ్చు.

If anything more has to be done and if you want the Government to take steps in a particular manner, then we can suggest to the Government what measures should be taken by the Government to bring down the prices.

శ్రీ పి. సుందరయ్య :— నేను పత్రికలలో చూచినంతవరకు Southern Regional Officers అంతా 8 వ తారీఖున మద్రాసులో సమావేశం అయినారని ఈ ధరల నిర్ణయంమీద ఏకాభిప్రాయానికి రాకుండా disperse అయినారని పత్రికలలో చదివాను. దాని తరువాత 14 వ తారీఖున మళ్ళీ urgent గా సమావేశ పరుస్తాము అంటున్నారు.

Mr. Speaker :— Same officers?

Sri P. Sundarayya:— I do not know; some Ministers.

Sri K. Brahmanda Reddy:— At the time when the Union Minister came here, we had suggested that allowing free movement in the Southern zone would deplete our

stocks and there is a possibility of the prices here rising and therefore we said unless the prices here as well as in the other Southern States are also fixed there is a possibility of the entire stock being drained out. Therefore, we requested him to see that the prices at the consumers' level are fixed. Then, the Union Minister said "We are asking the Commissioners of Civil Supplies of the four States to meet at Madras" Our information is that the three other State Commissioners were not agreeable for fixation of some price. Then, I wrote a letter to the Union Minister saying this is going to take a different turn. Therefore, he has convened a meeting now of the Agriculture Ministers as well as other officers also today as well as tomorrow morning. All these matters will be discussed there between the Agriculture Ministers, the Civil Supplies Commissioners and the Union Minister.

శ్రీ పి. సుందరయ్య :— అంటే దాని అర్థం — వారు ఆ సమావేశంలో ధరలు నిర్ణయిస్తారా? ధరలు నిర్ణయించడానికి అధికారం ఉన్నదా? రికమెండేషన్స్ చేస్తారా? వ్యవసాయ మంత్రిగారికి అధికారంయిచ్చి వెళ్ళి ధరలు నిర్ణయించండి అనడానికి అవకాశమున్నదా? చీఫ్ మినిస్టరుగారు వెళ్ళి ఢిల్లీలోనో, ఎక్కడనో ఉంటే వారు అక్కడ నిర్ణయాలు తీసుకుంటారా?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి :— ఇప్పుడు వ్యవసాయశాఖా మంత్రుల సందరిని పిలుస్తున్నారు.

There is no need for the Chief Minister to go there. It is not necessary also because even at the Chief Ministers' Conference our Agriculture Minister took part; he knows the entire discussions and he knows the entire trend. Even recently, when the Union Minister came, he was also talking to him. Therefore, there is nothing to be lost if the Chief Minister does not go to Madras.

Mr. Speaker:— Let us see on the 16th morning after hearing the statement of the Minister for Agriculture whether we should do anything more.

Now, there are 9 call attention motions. The first is by Sri L. Lakshmana Das, Sri B. Srirama Murthy and certain others regarding the exhibition of the portrait of Mao-tse-Tsung.

CALLING ATTENTION TO MATTERS OF URGENT PUBIC IMPORTANCE.

re : exhibition of the Portrait of Mao-Tse-Tung at Tenali Conference of the Leftist group of Communist Party of India.

శ్రీ యల్. లక్ష్మణదాసు (పాతపట్నం) :—అధ్యక్షా, మొన్న తెనాలిలో యీ అతి వాదులనుకునే కమ్యూనిస్టులు సమావేశమైనారు. వారి సమావేశంలో ఏమి తీర్మానం చేసుకున్నారో, ఎలా కూర్చున్నారనే విషయం కాదు. వారు భారతదేశానికి పరమశత్రువైన చైనా నాయకుల ఫోటోలు అక్కడ పెట్టారు. అంటే— మనకు తెలుసు, మన ప్రియతమ నాయకుడు, మన భాగ్య విధాత, మన ఆశా జ్యోతి అయిన పండిట్ జవహర్లాల్ నెహ్రూ చనిపోయినతర్వాత దేశం ఎంతో బాధతో, ఏమీ తెలియని పరిస్థితిలోవున్న యీ సమయంలో ఒక్కసారిగా యిక్కడ, శత్రువులయొక్క ఫోటోలు, భారత భూభాగంపై ఆవిష్కరించారు, ప్రేప్పుతున్నారుఅంటే భారతజాతికి యిది ఎంత బాధ కలిగించిందో, భారతజాతి గుండెల్లో ఒకపోటుగా, సవాల్ గా యిది జరిగిందని మనవిచేస్తున్నాను. ఒకప్పుడు వీరు చైనాకు ఏజెంట్లు అనే అనుమానం వుంటే ఆనాడు 'కాదు' అన్నారు ఇవాళ దానిని బుజువు చేయడానికి వారి ఫోటోలక్రింద సమావేశమై మేము యీ దేశంలో వారి భక్తులుగా పని చేస్తున్నాం అన్నట్లుగా జరుపుతున్నారు. ఇటువంటివి జరుగుతుంటే ప్రభుత్వం ఎందుకు వూరుకుంటున్నది ? దీనిపై ప్రభుత్వం కఠిన చర్యలు తీసుకోవాలి, కేంద్ర ప్రభుత్వంలోని హోమ్ డిపార్టుమెంటువారుచేసిన తీర్మానంలో దీనిపైన కఠినమైన

చర్యలు తీసుకోవాలనుకుంటున్నందుకు సంతోషం. మన ప్రభుత్వంకూడా దీనిపై కఠిన చర్యలు తీసుకోవాలని కోరుతున్నాను. ముందు ఏ కమ్యూనిస్టులయితే ఫోటోలను ఆవిష్కరించడానికి పూనుకున్నారో, ఎవరైతేయిందుకు బాధ్యులో వారు ఆంధ్ర ప్రజల ఎదుట, భారత ప్రజల ఎదుట క్షమాపణ చెప్పుకోవాలి. ఇందుకు ప్రభుత్వం వారిపై కఠిన చర్యలు తీసుకోవాలి. ఈనాడు డిఫెన్స్ ఆఫ్ ఇండియా రూల్స్ వున్నది ఎందుకు? ఇది చాలా సీరియస్‌గా తీసుకొనవలసిన విషయం. భారతజాతికి అవమానకరంగా ప్రవర్తిస్తున్నప్పుడు ఆ బొమ్మక్రింద నిలబడి మేము వున్నాం అని వారు అంటున్నప్పుడు కఠిన చర్యలు తీసుకొనవలసిందిగా మరొకసారి ప్రభుత్వాన్ని కోరుతూ యింతటితో విరమిస్తున్నాను.

శ్రీ యం. రామగోపాలరెడ్డి (మైదారం) :— అధ్యక్షా, మనది ఫ్రీ సొసైటీ. అప్పుడప్పుడు విచిత్రమైన విషయాలు జరుగుతూ వుంటాయి. కాని, ఎప్పుడయినా అటువంటి విచిత్ర విషయాలు దేశానికి అవమానకరంగా వుంటే అప్పుడది హీనకరంగానూ, రోతగాను చూడవలసిన సమయం. భారతదేశం అగ్రదేశాలలో చేరిపోతూ, మాటు చేరబోతున్న సమయంలో కాపలా కాస్తున్న ఒక సైనికునిపై నూరు మంది సైనికులు దాడిచేసి చిత్రహింస చేశారు. అప్పుడు మనమంతా ప్రతినబూనాం. ఎంతవరకు యీ దుండగులను వెళ్ళగొట్టమో, అంతవరకు నిదురించమని ప్రతిన బూనాము. చనిపోయినవారి ఆత్మలు మనము ఏమి చేస్తున్నామో చూస్తూవుంటాయి. ఇటువంటి సమయంలో ఎక్కడయితే, దుగ్గిరాల, చీరాల, పేరాల సంఘటనలు జరిగాయో-అక్కడ సభలు జరిగాయి. హైదరాబాద్‌లో జరిగితే నానక్ నగర్ అని పేరు పెట్టాము. ఆవిధంగా వారుకూడా జాతీయ యోధులైన దుగ్గిరాల గోపాల కృష్ణయ్యగారి పేరు పెడితే ఎంతో బాగుండేది. ఇటువంటి సంఘటనలు జరుగుతూ వుంటే ప్రభుత్వం చూస్తూ వూరుకొనడం బాగుండలేదు. ఇది నిజంగా భారత జాతికి అవమానకరమైనది. ఈదేశం కాంగ్రెసు ప్రభుత్వంయొక్క జాగీరు ఏమీ కాదు. వారి యిష్టంవచ్చినట్లుగా పరిపాలన చెయ్యలేరు. మాల నూతాలపై దెబ్బ పడినప్పుడు వెండనే చర్యలు తీసుకోవాలి. ఇట్లా విచ్చలవిడిగా జరుగుతూవుంటే చూస్తూ వూరుకోమని ఢిల్లీప్రభుత్వంనుండి యీ ప్రభుత్వానికి ఆజ్ఞాపత్రాలేమైనా వొచ్చాయా? ఆ విధంగా వస్తే యీ ప్రభుత్వానికి, అతివాద కమ్యూనిస్టులకు మంచినీళ్ళు పుట్టవని మనవిచేస్తూ విరమిస్తున్నాను.

శ్రీ బి. శ్రీరామమూర్తి (విజయనగరం) ;—అధ్యక్షా, మూడు సంవత్సరాలక్రితం కమ్యూనిస్టులు మావో మావో టూపంగ్ పటం పట్టుకుని ఊరేగుతుంటే ఎవరికే అభ్యంతరం వుండేది కాదు. మన భారత దేశాన్ని ఆక్రమించడానికి ప్రయత్నం చేసిన చైనా చర్యలకు ప్రతినిధులయినవారి ఫొటోలు ప్రముఖంగా వారు ప్రదర్శించి ఆరాధిస్తున్నారంటే ఆశ్చర్యకరంగా ఉన్నది. భారత స్వాతంత్ర్యాన్ని సంరక్షించేందుకు పూనుకున్న వీరసైనికుల తాలూకు మృతికి కారకులైన వారి ఫొటోల క్రింద వీరు కాన్ఫరెన్సు జరుపుతున్నారు అంటే— యిది మన రాష్ట్రానికే కాదు, మన దేశానికే తలవంపులు తెచ్చే విషయం. కమ్యూనిస్టుల దేశద్రోహ చర్యలకి ఒక మచ్చుతునకగా వుంటుంది. పరాయిదేశానికి పంచమాంగదళానికి వారుచేస్తున్న దానికి యిదొక తార్కాణంగా వుంటుందని మనవిచేస్తున్నాను. కమ్యూనిస్టు పార్టీలో వచ్చిన ఆంతఃకలహాలనుగురించి నేను వుదహరించడం లేదు. బహుళా చైనా, సోవియట్ రష్యాలమధ్య వచ్చిన వాదాలవల్ల మొత్తం అంతర్జాతీయంగా ప్రపంచ కమ్యూనిస్టు ఉద్యమమే చీలిపోయిన విషయం అందరికీ తెలుసు. భారత దేశంలో కమ్యూనిస్టుల ఉద్యమం చీలిపోగానే పికింగ్ తాలూకు పేట్రియట్స్ ప్రారంభించిన రాజకీయ ఐటిలనీతి అని కమ్యూనిస్టుపార్టీవారు ప్రకటన చేస్తున్న విషయం కూడా మనఅందరికీ తెలుసు. ఈరంగా పికింగ్ ప్రభావం తెలాలి కాన్ఫరెన్స్‌లో కనిబడినప్పుడు తక్షణమే తగిన చర్యలు తీసుకోవలసిన అవసరమున్నదని మనవిచేస్తున్నాను. వారుచేసిన ప్రసంగాలు, వారుచేసిన తీర్మానాలుకూడా జాతికి అవమానకరంగా వున్నవి. దేశానికి అవమానకరంగా ఉన్నవి. దేశభక్తినికూడా శంకించే పరిస్థితి కలుగుతున్నది. అందుచేత యిటువంటి—

Sri T. Nagi Reddy:— On a point of order I am rising, Sir.

Mr. Speaker :— Let him finish so that you can raise your point of order.

Sri B. Sreeramamurthy :— I have no objection. He can raise the point of order provided I have got a right of reply.

Sri T. Nagi Reddy :—Here, the question is about the portrait of Mao-tse-Tsung. It is not a question of the resolution that we have passed. If it is a question of the resolutions also, I have no objection– he can go on speaking and I am not going to interrupt. If you give a ruling that he can speak about the resolutions that they have passed also, I would abide by it.

శ్రీ బి. శ్రీరామమూర్తి :— నేను దేనిపై మాట్లాడుతున్నానో వారు బాగానే పరిశీలించారు.

Mr. Speaker :—Please do not refer to the text of the resolution passed by the Convention there.

శ్రీ బి. శ్రీరామమూర్తి :— వారు ప్రదర్శించిన పటానికి వారి మనస్సులోవున్న ఉద్దేశాలకు, వారు చేసిన తీర్మానాలకు వున్న సంబంధం మాత్రమే నేను యిక్కడ సూచనప్రాయంగా తెలియజేస్తున్నాను. వారు పెట్టుకున్న పటం వారి మనస్సులోవున్న ఉద్దేశాలు ప్రతిబింబిస్తుందని నా ప్రధాన ఉద్దేశం. కేవలం అభిప్రాయాలకు సంబంధంలేని పటాలుగా వుంటే వారుకూడా ఆ పటమును పెట్టుకు నేవారుకారు, ప్రదర్శించకుండా వుండేవారు. స్వాతంత్ర్యాన్ని కాంక్షిస్తున్న ఏ దేశమైనా, స్వతంత్ర్యాన్ని రక్షించుకోడానికి ప్రయత్నంచేస్తున్న ఏ దేశమైనా, స్వతంత్ర ప్రతిపత్తి కావాలని, దానికోసం తీవ్రంగా కృషిచేస్తున్న ఏ దేశమైనా ఇటువంటి అవమానకరమైన లజ్జాపూరితమైన పనిని సహించదని, తీవ్రంగా చర్య తీసుకోవాలని కోరుతున్నాను.

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి :— అధ్యక్షా, లెఫ్టిస్టు కమ్యూనిస్టులనబడేవారు 7–7–64న తెనాలిలో రాజరాజేశ్వరీ రైస్ మిల్సులో ఒక కన్వెన్షను పెట్టుకున్నారు. అది డెలిగేట్సుకు మాత్రమే పరిమితమైన close session. Strict secrecy వారు maintain చేసుకున్నారు. పబ్లిక్‌ను రానివ్వలేదు. 7–7–64న press photographersను ఇనాగరల్ functionకు permit చేసుకొన్నట్లుంది, ఒక డయాస్ అరేంజి చేసుకున్నారు. దానిపైన మార్క్సిస్టుగారు, ఏంజిల్స్‌గారు

స్టాలిన్ గారు, మావో గారు— వారి పోర్ట్రెయిట్స్ అక్కడ పెట్టి ఆరాధన చేసిన ట్లుగా తెలుస్తోంది. ప్రస్తుతం వారు చేసిన తీర్మానాలు– చైనా, ఇండియా రాజీ పడాలని, direct talks పెట్టాలని– కేంద్రప్రభుత్వం తిరస్కరించినదాన్ని చెప్పడం కానివ్వండి, ఏ దేశమైతే మనలను ట్రెచరస్ గాడాడి చేసిందని మనం బాధపడి, కృంగి పోయామో అట్టివారి చిత్రాన్ని వారు అక్కడ పెట్టుకోవడం ఇది ఒక విపరీతమైన పరిస్థితి. ప్రజల్లో– వారి భావాలు– ఉద్రేకాలు కలగడానికి చాల అవకాశం వున్న విషయమే కాని ప్రస్తుతం ప్రభుత్వం తరఫున కేంద్రప్రభుత్వంవారి దృష్టి తెలియ నిదే– భూతేలు గదిలో పెట్టకుంటేనో, జేబులో చిన్ని బొమ్మ పెట్టుకుని తిరుగుతుం టేనో ఏమి చేయాలో నేను యిప్పుడే మనవి చేయలేను. కాని ఏదైనా ఒక ప్రొసెషను తీసి మావోవంటివారి భూటోలు పెట్టితే మట్టుకు అసలు breach of peace arise అవుతుంది. ప్రొసెషను తీసుకువెళ్ళేవారి సంగతుణ చేయవలసిన బాధ్యతకూడ ప్రభుత్వానికి వీర్పడుతుంది. అందువల్ల, అటువంటిది లేకుండా చేయడం జరిగింది. పబ్లిక్ మీటింగు పెట్టుకుంటే పెట్టుకోవచ్చు. ఎన్నైనా పెట్టుకోవచ్చుగాని ఇటు వంటివి పబ్లిక్‌లో display చేస్తేమట్టుకు ఇండియా గవర్నమెంటువారు ఏమిచేసినా, చేయకపోయినా– దేశం మొత్తంపైన ఆది వారు ఆలోచించుకోవచ్చు- breach of peace లేకుండా– law and order కాపాడవలసిన అవసరం, ఎవరు ప్రొసెషను చేస్తాలో వారిని సంరంక్షించవలసిన బాధ్యతకూడ ప్రభుత్వానికి వుందని వేను మనవి చేస్తున్నాను.

re : Collection of Sales Tax from Agriculturists in Khammam District.

Sri N. Ramachandra Reddy :—According to Explanation II to Section 2(1) (e) of the Andhra Pradesh General Sales Tax Act, 1957 a grower of agricultural produce who sells the produce grown by himself or grown on any land in which he has an interest whether as owner, usufructuary mortgage tenant or otherwise, in a form different from the one in which it was produced after subjecting it to any physical, chemical or any process other than mere cleaning, grading or sorting, is to be deemed to be a dealer for the purpose of the Act.

Where an agriculturist gets his produce sold by an agent, the agent is liable to be assessed to tax on the sales effected on behalf of the agriculturist, if the agriculturist would be liable to tax, had he made the sales himself. If the agriculturist would not be liable to tax, if he had made the sales himself, the agent too would not be liable to tax on the sales effected on his behalf.

According to the provisions of the amended Section 11 of the A.P.G.S.T. Act 57, the Commission agent is liable for assessment and payment of tax An agriculturist is not iable to tax when he sells agricultural produce. There is no liability even on the agriculturist when the produce is sold through a Commission agent. There has been no collection of sales tax from any agriculturist by the C. T. Officers in Khammam Circle. But a commission agent who sells agricultural produce shall have to prove to the satisfaction of the assessing authority that his principal is an agriculturist and that he (commission agent) transacted business as a genuine agent. The assessing authority cannot allow exemption to the commission agent unless he is so satisfied. For this purpose, it is incumbent on him to insist on production of satisfactory proof. The manner in which such proof has to be produced was one of the subjects discussed by the Commissioner, (C.T.) at the Regional Conference of the Merchants Association of the Telangana area on 8-5-64. It was agreed at the conference that the Commission agents claiming exemption should produce proof in the form of a certificate (Druvapatram) and sample form has also been suggested. Further, the Commissioner (C. T.) has directed that adequate time should be

allowed to the selling agents for production of proof (Druvapatram). Accordingly instructions were issued by the Dy. Commissioner, Hyderabad (North) to the C.T.O, Khammam to allow adequate time. Recently the Dy-Commissioner, Hyderabad (North) met the members of he Khammam Merchants' Association on 28-6-64, at Khammam They expressed satisfaction about the decisions taken at Regional Conference by the Commissioner (C.T.). So far, no assessments have been made against the commission agents in Khammam Circle. The Commission agents have been given adequate time for production of proof. In these circumstances, there is no infringement of the provisions of the Sales Tax Act.

re: Fire accidents in Vaddipalem in Nellore District

శ్రీ ఎస్. వేమయ్య :— అధ్యక్షా, Fire accidents ప్రధానంగా జరుగుతున్నాయి. నెల్లూరుజిల్లా ఉదయగిరి తాలూకాలో వద్దిపాలెంలో 30-6-64 న గొప్ప అగ్నిప్రమాదం జరిగింది. ఎక్కువగా నష్టం కలిగింది. 111 ఇండ్లు తగులబడి పోయినాయి. 25 గడ్డివాములు, 35 పశువులు చనిపోయాయి. 150 పుట్ల ధాన్యం పోయింది. 10 వేలు విలువగల కరెన్సీనోట్లు పోయినట్లు పత్రికలవల్ల తెలుస్తోంది. పేదలైన రైతులు, ఇతరులు చాలా బాధలుపడుతున్నారు. వారికి కావలసిన వ్యవసాయ పనిముట్లు వగైరా నాశనమైపోయాయి. ఈ సందర్భంలో ప్రభుత్వం ఏమి సహాయ పడిందో, సహాయపడటానికి ఉన్న రూల్సు ఏమిటో చూడవలసి ఉంది. ఏవిధంగానైనా అగ్నిప్రమాదం జరిగితే ఒకవ్యక్తికి ఇచ్చే relief చాలా తక్కువగా ఉంది. ఇంతకు ముందున్న రూల్సు, relief measures చాలా కాలంక్రితం frame చేయబడ్డాయి. రు. 10 లు లోపుగా శిస్తు చెల్లించేవారికి మాత్రమే సహాయం ఇవ్వాలని అంతకు మించినవారికి relief ఇవ్వడానికి లేదని స్పష్టంగా రూల్సు ఉన్నాయి. Out-moded గా ఉన్న రూల్సుక్రింద ఇచ్చే relief measures చాలవు కాబట్టి వాటిని revise చేసి అగ్ని ప్రమాదంవల్ల నష్టం వచ్చేవారందరికి సహాయపడేవిధంగా చేయాలని వారికి కావలసిన loans, ధాన్యం. seeds implements ఇచ్చి సహాయపడి వారిని ఆదుకోవాలని చాలా అవస్థలో ఉన్నారని ప్రభుత్వ దృష్టికి తెస్తూ వారికి తక్షణ సహాయం అందించాలని కోరుతున్నాను.

Sri N. Ramachandra Reddy:—Sir, the Collector of Nellore has reported that a fire accident occurred on 1-7-1964 at Vaddepalem village, resulting in loss of 115 houses, 22 heads of cattle and 6 goats. The total loss on account of the fire accident is estimated at Rs 1,75,658. There is, however, no loss of human life. The Collector suspects that the clamity is not accidental, but a case of arson. He says that the police authorities have been requested to investigate and report, and that on receipt of report from the Superintendent of Police, Nellore he will submit his further report. The Collector has already sanctioned relief at the rate of Rs. 50 per family to 109 eligible families. In addition to this, cash relief, an amount of Rs. 1000 has also been spent on free supply of food and clothing to the victims. Ordinarily, cash relief is to be granted at the rate of Rs. 30 per family. But as this is a major calamity which affected large part of the village badly, the Collector used his discretion and granted relief at the liberal scale of Rs. 50.

re : threatened discontinuance of the supply of power to Khammam Municipality.

శ్రీ ఎన్. ప్రసాదరావు :— అధ్యక్షా, ఇది ఖమ్మం సిటీ మునిసిపాలిటీకి సంబంధించిన వ్యవహారం. మునిసిపాలిటివారు street lights పెట్టుకునే సందర్భంతో Electricity Department నుంచి పర్మిషన్ ఇవ్వడం జరిగింది. అక్కడ street lights పెట్టుకున్నదానికి 50 వేల రూపాయలు మునిసిపాలిటీ ఖర్చు అయినది. ఎలక్ట్రిసిటీబోర్డు వారు తమకు మునిసిపాలిటీనుంచి 70 వేల రూపాయలు బాకీ ఉందని మునిసిపల్ కవున్సిల్‌పై వత్తిడి తీసుకురావడం జరుగుతోంది. ఈ 70 వేల రూపాయలలో సుమారు 50 వేల రూపాయలు మునిసిపాలిటీ street lights కోసం వేసిన polesకు పెట్టిన ఖర్చు. దానిని ఎలక్ట్రిసిటీ బోర్డు తాము ఖర్చుపెట్టినట్లుగానే వ్రాసుకుని దానినికూడా బకాయిగానే మునిసిపాలిటీపై తేల్చడం జరిగింది. వాస్త

వంలో మునిసిపాలిటీ ఎలక్ట్రిసిటీబోర్డుకు బాకీ ఉన్న మొత్తం 20 వేలకు లోపే ఉందని అందరికీ తెలిసినదే. కాని polesకు చేసిన 50 వేల రూపాయల ఖర్చును ఇందులోచేర్చి అడగడం జరుగుతోంది. ఈ విషయం మంత్రిగారికి మునిసిపల్ కవున్సిలునుంచి Chairmanగారు అనేక సందర్భాలలో విజ్ఞప్తి చేశారు. ఖమ్మం వచ్చినప్పుడు చెప్పారు. ఇక్కడకు దెలిగేషన్‌గావచ్చి చెప్పడంకూడా జరిగింది. మార్చి నెలాఖరులో అక్కడ ఉండే Deputy Chief Accountant వత్తిడి చేయడం, మీరు డబ్బు చెల్లించకపోతే electricity cut చేస్తామని బెదిరించడం జరుగుతోంది. ఖమ్మంవంటి 30 వేల జనాభా ఉన్న పట్టణానికి power supply ఆపుచేస్తే వచ్చే నష్టాలు ప్రభుత్వానికి తెలిసే ఉంటాయి. ఈ బాకీని arrearsను వసూలు చేసేటప్పుడు తప్పనిసరిగా ఆ మొత్తాన్ని deduct చేసి మిగిలింది మాత్రమే వసూలు చేయాలని నేను కోరుతున్నాను.

The Minister for Public Works (*Sri A. C. Subba Reddy*) :—On 17th January 1964, a notice of disconnection was served on Khammamet Municipality by the Superintending Engineer (Operation), Hyderabad, calling upon the Municipality to clear off the arrears before 31—1—1964. No amount was specified in the notice. According to the books of the Board, the amount due from the Municipality as on the date of issue of notice was Rs. 89,795.43 nP. This amount comprises the amounts due from the following service connections :

		Rs. nP.
1.	Khammamet Municipal Water Works ...	61,263.86
2.	High Level Reservoir (Water Works) ...	18,304.02
3.	Street lights ...	10,227.55
	Total ...	89,795.43

The Municipality paid in June 1964 a lumpsum amount of Rs. 50,0000 as against the above arrears.

The present position of arrears as at the end of June 1964 is reported to be as follows :

		Rs. nP.
1.	Khammamet Municipal Water Works ...	18,886.67
2.	High Level Reservoir (Water Works) ...	11,154.91
3.	Street Lights ...	9,521.65
	Total ...	39,563.23

The supply is being continued and no further notice of disconnection has been issued.

The statement of the Hon. Member that a payment of Rs. 50,000 was made by the Municipality towards the cost of street lights extensions is not correct. The Municipality actually paid the following amounts on two occasions towards the cost of street lights extensions.

		Rs. nP.	
1.	In the year 1952 ...	26,408.57	(equivalent to O. S. Rs. 30,810).
2.	In the year 1959 ...	7,300.00	
	Total ...	33,708.57	

The above amount collected towards cost of street light extensions are not adjustable towards C. C. charges

as per the procedure in existence in Telangana area before 1-3-1963. A representation has been received from the Municipality for the adjustment of an amount of Rs. 20,000 out of Rs. 26,408.57 nP. paid by them during 1952 towards consumption charges and the issue is under examination of the State Electricity Board.

శ్రీ సి. వాసుదేవరెడ్డి (హసన్‌పర్తి) :— అధ్యక్షా, పోయినమాసం జూన్‌లో సమితి ఎలక్షన్లు జరిగినపుడు జరిగిన దురదృష్టకరమైన సంఘటన అక్కడ పోలీసువారు పూర్తిగా అధికార వర్గానికి సహకరించడానికి నిర్ణయం చేసుకుని పంచాయితీ బోర్డులో రానివానిని సమితి ప్రెసిడెంటుగా చేయడానికి ప్రయత్నం చేశారు. ఆందులో అమాయకులైన ప్రజలపై లాఠీచార్జిచేసి బాధ పెట్టడం జరిగింది. ముందు నుంచి సర్‌పంచ్‌లను తీసుకుపోవడం జరిగింది. 25 వరకు భార్యా బిడ్డలకు బంధువులకు ఎక్కడ వున్నది తెలియదు. దానినిబట్టిచూస్తే అధికారవర్గం ఎన్నికలు ఎట్లా జరిపినది తేటతెల్లం అవుతుంది. ఇటువంటి విషయాలు దృష్టికి తెస్తే చర్య తీసుకుంటామని ప్రతిమంత్రి ఇక్కడ floor మీద చెబుతూంటారు, కాని ఇక్కడ ఉన్న కేబినెట్ మంత్రులకే చేయి ఉందని చెప్పక తప్పదు.

Re :— Lathi charge by Police in Parkal.

The Minister for Law (Sri P. V. Narasimha Rao) :— Sri P. Dharma Reddy, Chairman, Zilla Parishad of Warangal District, presented a petition on 15-6-1964 to the Superintendent of Police complaining that his rival group headed by Sri K. Indrasena Reddy was contemplating to do harm to him and his supporters while going from Hanumakonda to Parkal for participating in the Parkal Panchayat Samithi elections on 26-6-1964. As verification corroborated the apprehension, the Police sent an escort party consisting of half-section of Armed Reserve under the charge of Town Inspector of Warangal to escort the jeep and a private bus in which Sri Dharma Reddy and his followers were going. Adequate bandobust arrange-

ments were also made at Parkal. When the followers of Dharma Reddy were getting down from the bus and going into the Office of the Block Development Officer at about 9-50 a. m. on 20-6-1964, the rival group headed by Sarvashri K. Indrasena Reddy, B. Rami Reddy, Ramabrahmam, D. Lakshmana Rao and K. Suguna Reddy and others, who were already waiting there attacked Dharma Reddy and Ramireddy of Hanumakonda and beat him. People from all directions rushed to the scene and there was pandemonium. Sri Suguna Reddy received a simple injury in that pandemonium. The S. I., Parkal, S. I, Mogullapalli, the Town Inspector of Warangal and the Circle Inspector, Parkal, rushed to the spot and pushed back the crowd and allowed only Sarpanches to enter the office of the B. D. O. for Samithi elections. The Police did not resort to lathi charge. The allegation that the people were beaten indiscriminately by the Police is not true.

Sri Dharma Reddy was co-opted as Member of the Parkal Panchayat Samithi thereafter and he was declared elected as President of the Parkal Panchayat Samithi.

re : Spreading of Cholera in Khammam and surrounding villages

శ్రీ ఎన్. మోహనరావు (ఘన్‌పూర్) :—అధ్యక్షా, రాష్ట్రంలో రెండు జిల్లాలలో కలరా ప్రారంభమైనది. ఏడెనిమిది మంది చనిపోయారు, భువనగిరి ఖమ్మంలో. ఇది తీవ్రమయిన వ్యాధిగా రాకముందే రాష్ట్ర వ్యాప్తంగా చర్య తీసుకోవలసిన అవసరముంది. ఎందుకంటే ఈ సంవత్సరం మొత్తం దేశవ్యాప్తంగా కలరావచ్చే ప్రమాదం ఉందని కేంద్రప్రభుత్వానికి సంబంధించిన ఆరోగ్యశాఖవారు ప్రకటించడం జరిగింది. ప్రక్క రాష్ట్రాలైన బొంబాయి, మైసూరు రాష్ట్రాలలో కలరా ఉన్నట్లు వార్తలు చదివాము. పూర్తిగా ఆయిపోయిన తరువాత చర్య

తీసుకోవడం కాకుండా వెంటనే చాల త్వరగా గ్రామాలలో ప్రజలకు కావలసిన సహాయం చేయడంకోసం ప్రభుత్వం కదలాలని చర్య తీసుకోవాలని, ప్రత్యేకంగా ఆరోగ్యశాఖవారు తీసుకోవలసిన చర్యలు చాలా ఉన్నాయి. మొదట తాత్కాలం చేయడం తరువాత కదలడం అలవాటుగా ఉంది. వెంటనే కదలవలసిన అవసర ముంది.

శ్రీ ఎన్. ప్రసాదరావు:— అధ్యక్షా, ఖమ్మంలో ప్రత్యేకంగా, మొత్తం జిల్లా వ్యాప్తంగా ప్రమాదకరంగా తయారైనది. దప్పటికి దాదాపు 15–20 కేసులిలాగ రిపోర్టు అయినవి. సువ్వలగూడెం, నేలకొండపల్లి, ఖమ్మం, కొండవనమూన మొదలైన అనేక గ్రామాలలో కలరా వ్యాధి తీవ్రంగా వ్యాపించడం జరిగింది. ముందుగా ఆరోగ్యశాఖాధికారులు ప్రమాదం ఉంది. జాగ్రత్తఅని హెచ్చరించినప్పటికి ప్రజలు తమంతట తాము జాగ్రత్తలో ఉన్నా ప్రభుత్వము ఎక్కువ జాగ్రత్తి తీసుకోవలసినబాధ్యత ప్రభుత్వంపైన ఉంది. అవసరమైన మందులు గాని staffగాని ఈ ప్రమాదాన్ని ముందుగా నివారించడానికి ప్రభుత్వం సక్రమమైన చర్యలు తీసుకోనందున అనేక గ్రామాలకు వ్యాపించే ప్రమాదం ఉంది. మరణాల దృష్ట్యాగాని వ్యాధి వ్యాపించే దృష్ట్యాగాని staffను medicineను ఎక్కువగా పంపించాల్సిన అవసరముంది కాబట్టి ప్రభుత్వం తప్పనిసరిగా దీనిమీద ఆలోచించాలని కోరుతున్నాను.

The Minister for Health (*Sri Y. Sivarama Prasad*):-Mr. Speaker, Sir, the outbreak of Cholera in Khammam Town has been reported to the District Health Officer on 22–6–1964. On 21–6–1964 the first case has occured and probably has infected the river water supply which is the main source of water supply to the town. Upto 6–7–1964 the total attacks were 95 and deaths were 13. 13,989 inoculations have been carried out in and around Khammam. The District Health Officer has arranged inoculations in 25 villages which covers not only 5 miles area but also villages outside the 5 miles area. All the wells in the infected locality have been chlorinated. Arrangements for

isolation of patients have been done in the District Headquarters Hospital in the building available for establishment of Tuberculosis ward A lakh doses of anti-cholera drugs have been kept with the District Health Officer always for immediate supply to the District Health Staff. Analysis of sample of motion sent from cases has been reported to be negatived by the Director, Institute of Preventive Medicine, Hyderabad after biological examination. Water samples have been taken from the river and also from the terminal taps in the locality and the bacteriological analysis is in progress. Arrangements have been made within the blocks of the District for the purchase of medicines and bleaching powder and other ancilliary drugs by the District Health Officer. There is no inadequacy of the staff in the District and the District Health Officer has mobilised the district staff in and around Khammam and taken preventive measures.

As regards villages around Khammam, three villages have been reported including Nelakondapalli, Guvvalagudem. Till 10-7-64 in the villages 15 cases and 2 deaths have been reported. The Assistant Director of Public Health from the Directorate of Public Health was deputed to supervise and guide the District Health Officer. The Regional Assistant Director of Public Health and the Assistant Director of Public Health, B. C. G. also visited the District during the outbreak. It has been reported that there is adequate stock of anti-cholera drugs and the District Health Officer has been organising control measures quite effectively. The Public Health Directorate is also watching the situation which is not at present so severe.

Regarding Nalgonda District there is no report of cholera in Devarakonda Taluk. There are sporadic incidents of cholera in Bhongir Taluk and Peddavura Samithi of Miryalguda Taluk. The Assistant Director of Public Health, National Small-Pox Eradication Programme has personally visited the cholera-affected areas and reported that action by the District Health Officer is up to the mark. The District Health Officer is camping in the affected areas supervising the control measures, assisted by the Health Officer in charge of primary health centres and the reserve epidemic staff. Since there were sporadic cases in camp areas of Nagarjunasagar Canals, the Asst. Director of Public Health, Nagarjunasagar has organised preventive measures and he himself is camping in the inefected localities and supervising the control measures. Arrangements have also been made for shifiting the cholera patients to the Isolation Hospital at Nagarjunasagar both from the camp sites as well as the nearby villages when cases are reported. Intensive action has been taken to control cholera and all the staff have been pooled and they are camping in the infected localities supervising the preventive measures themselves.

re : Non-transfer of Cattle pounds and Porambokes to Gram Panchayats in some districts

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాధం :— అధ్యక్షా, ఇది Law ప్రకారంగా cattle poundsను, Hill porambokesను గ్రామ పంచాయితీలకు వెళ్ళాలని ఉన్నప్పటికికూడా ఏదో notification లేదనో లేకపోతే instructions లేవనో కొంపైన పంచాయితీలకు ఈ cattle pounds, Hill po-

rambokes రిసిన్యూ డిపార్ట్‌మెంటువారు యివ్వడం లేదు. అందుకోసం గవర్న్‌మెంటు దృష్టికి తీసుకురావడంకోసం ఇది ప్రతిపాదన చేశాను.

శ్రీ యం. యన్. లక్ష్మీనరసయ్య :—ఇదివరకు రెండు ఆక్టులు ఉండేవి. తెలంగాణా గ్రామ పంచాయితీ ఆక్టు అండ్ ఆంధ్ర గ్రామ పంచాయితీ ఆక్టు. తెలంగాణా ఆక్టు ప్రకారం ఈ cattle pounds అన్నీ Village Panchayat కే ఉండె. కాని ఆంధ్ర ఆక్టు ప్రకారం లేకుండె. Integrated Bill తెచ్చుకున్నామే అందులో సెక్షను 61 ప్రకారంగా cattle pounds అన్నీ గ్రామ పంచాయితీల ఆధీనంలో ఉంటాయని పెట్టుకున్నాం. వేరుగా ఆజ్ఞలు పంపవలసిన అవసరం లేదు. అందరూ అమలులో పెట్టవలసినదే, పెడుతున్నారు, complaints రాలేదు. కాని విశ్వనాధంగారు కృష్ణాజిల్లాలో ఇటువంటిది నా దృష్టికి వచ్చిందని చెప్పినారు. ఆక్టు అమలు వచ్చినప్పటినుంచి తప్పకుండా ఆంధ్రలో కూడ అమలులో పెట్టారు, అయినప్పటికీ వారు లెటరు యిచ్చినతరువాత మేము immediateగా ఆర్డర్సు కృష్ణా కలెక్టరుకేకాకుండా ఇతర కలెక్టర్సుకి మీరు implement చేస్తున్నారు కనుక ఒకవేళ చేయకపోతే తప్పకుండా చేయవలసిందని ఆర్డర్సు యిచ్చినాము.

శ్రీ యం. యన్. లక్ష్మీనరసయ్య :— తరువాత పోరంబోకులు విషయము వుంది. తక్షణమే విలేజి పంచాయితీలకు hand over చేయాలని orders ఇచ్చాము.

re: Incident that occurred during the Consumer Co-operative Society elections in Vijayawada.

శ్రీవి. విశ్వేశ్వరరావు :—అధ్యక్షా, ఈ నెల 6వ తారీఖున విజయవాడ సెంట్రల్ కో ఆపరేటివ్ సొసైటీ ఎన్నికలు జరిగినవి. నిన్న మంత్రిగారు సమాధానము చెబుతూ 2 sets of elections జరిగినవి. మేడపై భాగములో ఒక set, క్రింది భాగములో ఒక set ఎన్నికలు జరిగినవని చెప్పారు. ఈ సెంట్రల్ కో ఆపరేటివ్ స్టోర్సులో 2700 మంది మెంబర్లు ఉన్నారు. కాని అక్కడ నిర్ణయించిన స్థలము చాల తక్కువగా వుంది. సుమారు 398 మంది పట్టే స్థలములోనే 2700 మంది సమావేశము కావాలని నిర్ణయించారు. సంవత్సరము క్రితము ప్రభుత్వము ఒక బోర్డును nominate చేసినది. ఈ బోర్డు చాలాసార్లు సమావేశము కాలేదని, కోరం

కాలేదని, కోరం అయినప్పటికి సమావేశము కాలేదని నిర్ణయాలు జరగలేదని మంత్రి గారికి తెలుసు. ఈ బోర్డులోవున్న సభ్యులను 3 సార్లు సమావేశాలకు హాజరు కాకుండా చేయడమువల్ల ఎక్కువమంది సభ్యులు అస్వస్థత కోల్పోయారని అంటే తిరిగి వారిని ఎన్నుకోవడాన్ని రద్దుచేయాలనే ప్రయత్నము ప్రభుత్వము చేయడము జరిగింది. ఈ పరిస్థితులలో ఎన్నికలకు 5వ తారీకు నిర్ణయించి 2700 మందికి నోటీసులు పంపించాము అని వారు చెప్పారు. మీటింగు సైకుకుముందే కాంగ్రెసు వర్కర్సు సమావేశము అనే పేరుతో లెజిస్లేటివ్ కాన్సిల్ మాజి డెప్యూటీ చైర్మన్ గారు అయిన జి. యస్. రాజుగారి నాయకత్వాన ఆ hallని అంతా ఆక్రమించుకొని కూర్చున్నారు. అక్కడకు అంత క్రితము సెంట్రల్ కో ఆపరేటివ్ సొసైటీ అధ్యక్షులుగావున్న ఖుద్దూస్ గారు వెళ్ళడానికి అవకాశము కలుగచేయలేదు. మిగతా డైరక్టర్సు వెళ్ళడానికి అవకాశము లేదు అని అక్కడకు ఎవరూ వెళ్ళకుండా కాంగ్రెసు వర్కర్సు సమావేశము అనే పేరుతో ఆ స్థలం అంతా ఆక్రమించుకొన్నారని చెబుతున్నారు. ఆ స్టోర్సుకు Executive Officerగా డెప్యూటీ రిజిస్ట్రారును నియమించారు. వారుకూడ ఆ స్టోర్సుకు సంబంధించిన పుస్తకాలు అధ్యక్షులైన ఖుద్దూస్ గారికి ఇవ్వకుండా జి. యస్. రాజుగారికే ఇచ్చారు అని పత్రికా వార్తలనుబట్టి తెలుస్తున్నది. సమావేశము గం॥ 2-30 నిముషాలకు అనుకొన్నారు. సమావేశ సమయానికి hall అంతా నిండి పోయి వుంది. ఖుద్దూస్ గారు, అసెంబ్లీ సభ్యులయిన డా॥ చలపతిరావుగారు పోలీసు వారిదగ్గరకువెళ్ళి ఇది సరియైనది కాదని, మీటింగు సక్రమముగా జరపాలని చెపితే పోలీసువారి సమక్షములోనే జి. యస్. రాజుగారు, చలపతిరావుగారు బాహాటముగా ముష్టియుద్ధానికి చేతులు చాచుకొని ఒకరిని ఒకరు ఛాలెంజి చేసుకొన్నారని పత్రికలలో వచ్చింది. ఆవిధముగా వాతావరణాన్ని చాల ఉద్రిక్తము చేశారని పత్రికా వార్తలనుబట్టి తెలుస్తున్నది. ఒకప్రక్క విజయవాడలో ఉద్రిక్త వాతావరణము వున్న పరిస్థితులలో 2700 మంది సమావేశమై మహాసభకు తక్కువస్థలము నిర్ణయించి, ఎటువంటి అవకాశము కలుగచేయకుండా, పోలీసు బందోబస్తు చేయకుండా, మీటింగును ఏర్పాటుచేయడం జరిగింది. ఆ మీటింగులో పుస్తకాలు అసలు అధ్యక్షులకు ఇవ్వలేదు. ఇంకొకరికి ఇవ్వడం జరిగింది. ఈ విధముగా సమావేశమైన పరిస్థితిలో పోలీసులు లాఠీచార్జి చేయవలసిన పరిస్థితి వచ్చినది. పోలీసు సమక్షములోనే ఒకరిని ఒకరు బెదిరించుకొన్నారని, జి. యస్. రాజుగారు చలపతిరావుగారిని కాలుస్తాను అని అన్నట్లుపత్రికలలో వచ్చింది. తరువాత 'నేను అనలేదు' అని contradict చేసినది పత్రికలలో వచ్చినది. ఏది నిజమో చలపతిరావుగారు చెప్పగలిగితే చెప్ప

వలసిన మనిషి ఇటువంటి పరిస్థితులలో స్టోర్సు ఎన్నికలు జరిగినవి అంటే, కొన్నింట్ మాజీ డెప్యూటీ చైర్మన్, డాక్టర్ చలపతిరావుగారి సమక్షములో ఇటువంటివి జరుగుతున్నవి అంటే ఇది ఉదాసీనముగా చూడవలసిన సమస్య కాదు.

శ్రీ జి. రంగరాజు (ఉండి) :— Point of order, Sir. ఒకవ్యక్తి పేరు ఇక్కడ ఉపయోగించి పేరు చెప్పడము, ఆ మెంబర్లో మెంబరు అయి వుంటే మాట్లాడడానికి వీలుంటుంది. అది లేకుండా మెంబరు లేక్కడ లేని సమయములో పేరు ఉదహరించి మాట్లాడవచ్చునా అని అడుగుతున్నాను.

శ్రీ వి. విశ్వేశ్వరరావు :— ఈ పత్రికలలోపడ్డ వార్తలను తీసుకొన్నాను. వారు contradict చేసిన స్టేటుమెంటు చెప్పాను. నిన్న మంత్రిగారు సమాధానము చెబుతూ Advocate General opinion అడిగినట్లు, వారి opinionతో సహా ఇక్కడ పెడతాము అని చెప్పారు కాని పరిస్థితులు చిత్రముగా వున్నవి. రెండు ముఠాలు ముఖ్యమంత్రిగారి గదిలో సమావేశమయినారని, సెంట్రల్ లో ఆపరేటివ్ స్టోర్సుయొక్క nominations 12 మందిలో వారు సగం, వీరు సగం పంచుకొన్నారని appointment commitee అంతకొకరిని ఆ విధముగా పంచుకొన్నారు అని- ఈ సొసైటీలో ఇంతవరకు డబ్బు సక్రమముగా లేదని, సొసైటీ సక్రమముగా నిర్వహించబడ్డము లేదని, మిగిలిన సభ్యులకు తెలియకుండా పనులు జరుగుతున్నవని ఒకప్రక్క complaints వుంటే రెండవప్రక్క వీరంతా కలిసి ఈ సొసైటీని పంచుకొనడం జరిగింది. ఇది చాల అన్యాయమని ప్రభుత్వదృష్టికి తీసుకొని వస్తున్నాను.

శ్రీ టి. నాగిరెడ్డి :—అధ్యక్షా ఇది చాల serious incident కాబట్టి ప్రభుత్వదృష్టికి తీసుకురావడానికి call attention notice ఇచ్చాము. అసలు విజయవాడ రాజకీయ వినువీధులలో ఒక క్రొత్త నక్షత్రము బయలుదేరినప్పటినుంచి అక్కడ ఇలాంటి తగాదాలు కొన్ని అప్పుడప్పుడు వినవస్తూ వస్తూ మొన్న ఇది ఒక బ్రహ్మాండమైన ప్రదర్శన రూపములో విజయవాడ పౌరులందరికి కన్పిస్తున్నది. ఈ ప్రదర్శన రూపము పత్రికలలో పోటీలద్వారాను, వార్తలద్వారాను తెలియవస్తున్నవి. ఏ పత్రిక చూసినా ఒక విషయము బోధపడుతున్నది. ఇక్కడ తగాదా ఎట్లా start అయినది అనేది Indian Expressలో చూస్తే తెలుస్తుంది.

"That trouble began right in the morning when Mr. G. Subbaraju City Congress President and his followers occupied Bhavanarayana Hall ..Mr. Raju's followers met at the Bhavanarayana Hall and elected their own Directors". ఈ hallలోనే సాయంత్రము జరుగబోయే ఎన్నికల ఏర్పాటును భగ్నము చేయడానికి, ముందే ఒక విధమైన ఉద్దేశము కల్పించుకొని వుండడంబట్టి ఉదయమే వెళ్ళి ఆ hallని వారు ఆక్రమించారు. ఈ విధముగా ఆక్రమించుకొని ప్రభుత్వము ఏమి చేస్తున్నది ఇంతవరకు మనకు తెలియదు. అటు ప్రభుత్వానికి, ఇటు ఈ విధమైన అక్రమమైన పనికి పూనుకొన్నవారికి ఏదో మిలాకత్ వుందికాబట్టి ఇలాంటివి జరిగినవి అని చెప్పి, మిగతా వార్తలనుబట్టిచూస్తున్నప్పటికి తెలుస్తున్నది, అక్కడ ఎన్నికలు జరగడానికి minutes book అధ్యక్షులదగ్గర లేదు. ఇది Executive Officer దగ్గర వున్నట్లుగా మనకు తెలుస్తున్నది. ఆధ్యక్షులు వెళ్ళి పుస్తకాలు కొన్ని ఇవ్వాలని అడిగారు. అడిగితే దానిని...

శ్రీ జి. రంగరాజు:— ఆధ్యక్షా, ఇది కోర్టులోవుండగా minutes book అలా పట్టుకొని వెళ్లారు. ఇలా పట్టుకొని వెళ్ళారు అని చెప్పడము న్యాయము కాదు.

శ్రీ టి. నాగిరెడ్డి:— Minutes book ఇవ్వలేదని పత్రికలలోవచ్చింది. ఇవి అంతా series of incidents. అక్కడున్న ప్రభుత్వ స్థానిక అధికారులు అక్కడ ఈ రోజున జరులుచేసిన రాజకీయపరమైన తతిమా ఉన్న సంబంధబాంధవ్యాలను వరుసగా తెలియచేస్తున్న కొన్ని విషయాలు ఆ తరువాత మనము చూశాము. వైకి వారు మంచే చేరుకొన్నారు. మిగతావారిని రానివ్వలేదు. రానివ్వని కారణముగా గం. 2-30 నిమిషాలకు meeting అంటే సాధారణముగా 2 గంటలకు పోతారు. ఎవరైనా ఉదయమేపోయి కూర్చుంటారా? ఇక్కడ క్యూలో food కు గాను నిలబడినట్లుగా నిలబడరుకదా. 2 గంటలకు వెళ్ళేటప్పటికి ఎవరిని లోపలకు వెళ్ళనివ్వలేదు అనేది ఒక వార్త. వీటిని పోనివ్వలేను కాబట్టి వీరు క్రిందనేవుండి ఇంకో ఎన్నిక జరిపారు. దీనిలో రెండు ప్రధానమైన విషయాలు ఉన్నాయి. అక్కడవున్న ఉద్యోగస్థులు, అక్కడవున్న పోలీసులు ఎస్కార్ట్ రాజుగారికి ఇచ్చారని ఇండియన్ ఎక్స్‌ప్రెస్‌లో ఉన్నవార్త. అక్కడవున్న ఉద్యోగస్థులు రాజుగారివైపే ప్రధానంగా నిలబడి ఈ ఎన్నికలను ఈ రూపంలో జరిపించటానికి తీసుకొన్న బాధ్యత — ప్రభుత్వం వారికి ముందే ఈ బాధ్యతను తీసుకోమని చెప్పిందా లేకపోతే ఉద్యోగస్థులే ఎగ్జిక్యూ

టివ్ ఆఫీసరుకాని, ఈ విధమైన అన్యాయమయిన ఎన్నికలు జరుగుతూవుంటే దానికి ఊతం ఇస్తే వారిమీద తీసుకొన్న చర్య ఏమిటి అనేవి ప్రధానమయినవి. ఈ ఎన్నికలను జాగ్రత్తగా పరిశీలించి ప్రభుత్వం దానిని రద్దుచేసి నూతనమయిన ఎన్నికలకు అందరూ షేర్ హోల్డర్స్ పాల్గొనేటట్లుగా జరిపించాలని కోరుతున్నాను. అప్పుడే షేర్‌హోల్డర్‌కు డైరెక్టరుగా ఎన్నికవటానికి వీలవుతుంది. ఇప్పుడు ప్రత్యేకంగా పైలు దేయుతున్న ఈ రాజకీయ నత్తత్రంయొక్క వెలుగు ఎంతో మనకు అర్థంకాదు. అందువల్ల ప్రభుత్వం చర్యలు తీసుకోకపోతే విజయవాడలో రాజకీయాలకు మాత్రం చాల ప్రమాద పరిస్థితి ఏర్పడుతుంది. మనకు ఈ ఇన్సిడెంట్ ఒక హెచ్చరిక. దీనిని ప్రభుత్వం దృష్టిలో పెట్టుకొని వ్యవహరించాలని కోరుతున్నాను.

The Minister for Co-operation (Sri T. Ramaswamy) :— Sir in reply to the call attention motion tabled by Sarvashri A Sarveswara Rao and Shri V. Visweswara Rao, I would like to clarify the position as follows :—

The election to the Board of Directors for the Vijayawada Central Co-operative Stores was scheduled to be held on 5–7–1964 in the Vijayawada Town Congress Building. At about 2 p.m. on the said day election of the Office-bearers was started to have been taken place. Immediately thereafter some persons gathered at the entrance of the premises and turned unruly and got excited. Some unruly elements tried to create a situation by hurling stones and soda water bottles at each other. The police force at the spot intervened and pushed them back and dispersed them. The police did not make lathi-charge nor used tear gas to disperse the crowds. Due to prompt police intervention and adequate precautionary measures breach of peace was prevented.

In reply to the call-attention motion tabled by Sarvashri T. Nagi Reddy, Narasimharao and A. Venkateswara Rao, I would like to make the following statement :

The Government is not aware of the alleged unruly behaviour of Sri G. S. Raju or his followers. I have nothing further to add to what has been stated by me in reply to the call attention motion tabled by Sri A. Sarveswara Rao regarding the incident except add, as already stated by me, that due to the prompt police intervention and adequate precautionary measures taken in time breach of peace was prevented. As an election petition under Section 51 of the Co-operative Societies Act is pending before the Deputy Registrar of Co-operative Societies, Vijayawada and the matter being *sub judice*, it may not be proper for me to make any statement regarding the election to the Board of Directors of the Co-operative Central Stores, Vijayawada stated to have taken place on 5-7-1964. Apart from its being a matter in the Court, it is in the best interests of the contesting parties and of the public that the judicial proceedings before the Deputy Registrar of Co-operative Societies should be left unaffected by any statement to be made at this stage.

As regards the handing over of the books to one set of Directors stated to have been elected on 5-7-1964 I would like to clarify the position as follows: If the Minutes Book of the Society was in proper custody on the date of election and went from proper custody into the hands of the members who were stated to have been elected on 5-7-64 and if their names were properly entered in the said minutes book, it would be the duty of the Executive Officer of the Society to hold the Minutes Books, Records, Documents etc., of the society in his custody on behalf of the Board of Management whose names are found entered

in the Minutes Book. He cannot by withholding the Minutes Book etc., from the Board of Management prevent that Board of Management from functioning in the manner in which it has the right to function till its election is properly set aside under Section 51 of the Co-operative Societies Act if it is to be set aside.

re: Lack of Food Grains in Guntur District.

శ్రీ జి. రామస్వామి రెడ్డి :— అధ్యక్షా, రాష్ట్రవ్యాప్తంగా ముఖ్యంగా గుంటూరు జిల్లాలో మెట్ట ప్రాంతాలలో వర్షం లేక కార్యక్రమాలన్నీ స్తంభించాయి. తినడానికి తిండిలేక, పశువులకు పచ్చగాసం లేక ప్రజలు ఆందోళన చెందుతున్నారు. ప్రభుత్వం ఇది గమనించి అక్కడ కరువు పనులు కల్పించాలి, చౌక దుకాణాలు తెరిపించాలి, పశుగ్రాసం తెప్పించి అక్కడ సప్లయి చేయించాలి. లేకపోతే గైతు వ్యవస్థ స్తంభిస్తుంది. కనుక ప్రభుత్వం వెంటనే చర్య తీసుకోవాలని కోరుతున్నాను

Sri A. C. Subba Reddy:— 1,114 fairprice shops have been sanctioned to function in the various districts of the State. Of these 264 are co-operatives. Fairprice shops are being sanctioned as and when reports are received from the Collectors as to their necessity in any locality. Instructions have already been issued that one fair price shop should be opened in all industrial establishments employing more than 300 workers 30 fairprice shops have been sanctioned for Guntur District and the Collector has made arrangements for opening the shops in the needy areas of the District. Arrangements have also been made for the supply of stocks required to feed these fairprice shops.

BUSINESS OF THE HOUSE

Sri V. Visweswara Rao:—Mr. Speaker, Sir, I would like to bring to your attention the assurance given yesterday by the hon. Minister for Co-operation. While replying to my question he said that he would place today on the table the opinion of the Advocate General with regard

to the Vijayawada incident. May I know whether the Minister would place it today ?

శ్రీ టి. రామస్వామి :— నిన్న పుస్తకాలు ఒక పార్టీకి ఎందుకు వెళ్ళాయి అని అడిగిన ప్రశ్నకు సమాధానం చెబుతున్నాను. అదే సమాధానం స్టేటుమెంటులో చెప్పాను.

శ్రీమతి ఎ. కమలాదేవి :— ఇదంతా చూస్తే చాలా గందరగోళంగా కన్పిస్తున్నది. నిన్న స్టేటుమెంటు టేబుల్ మీద పెడతామన్నారు. ఇవాళ ఎన్నికలు సక్రమంగా జరిగాయని అంటున్నారు. నిన్నటికి, ఇవాల్టికి కాల్ ఎలెక్షన్‌లో భేధం వుంటే ఎలా ?

శ్రీ టి. నాగిరెడ్డి :— ఎవరి ఇన్‌ఫ్లూయన్స్ ఆయినా play చేసిందేమోనని నా భయం.

Mr. Speaker :— Anyhow he has nothing more to add.

శ్రీ టి. రామస్వామి :— Influence play చేయలేదని నేను చెబుతున్నాను.

PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE

Annual Report of the Nizam Sugar Factory for 1962-63

Sri N. Ramachandra Reddy (Deputizing for the Chief Minister) :—I beg to lay on the Table in compliance with section 619-A(2) of the Companies Act, 1956, a copy of the Annual Report of the Nizam Sugar Factory, Ltd., Hyderabad, for 1962-63 together with the Audit Report and Comments of the Comptroller and Auditor General of India.

Amendments to the Andhra Pradesh Public Service Commission Regulations, 1963

Sri N. Ramachandra Reddy :— I beg to lay on the table a copy of Notification issued with G. O. Ms. No. 672, General Administration (Services-A), dated the 9th June, 1964, making an amendment to

the Andhra Pradesh Public Service Commission Regulations, 1963 in accordance with clause (5) of Article 320 of the constitution.

Mr. Speaker:— Papers laid on the Table.

Ruling by the Chair on the point of Order about the validity of Government amendment to Clause 3 of the Andhra Pradesh Panchayat Samithis and Zilla Parishads (Amendment) Bill, 1964

Mr. Speaker:—When yesterday, Dr. M. N. Laksminarasiah, Minister for Panchayati Raj, moved for second reading of the Andhra Pradesh Panchayat Samithis and Zilla Parishads (Amendment) Bill, 1964 as reported by the Regional Committee, Sri P. Rajagopal Naidu, Member of the Swatantra Party, raised a point of order that the Government amendment to Clause 3, of the Bill as moved and accepted by the Regional Committee, is not within the scope of the Bill as there is no reference in the statement of Objects and Reasons in the Bill as published and since it is contrary to Rule 130 of the Andhra Pradesh Legislative Assembly Rules, has not been relevant to the subject matter of the Clause it relates, the proposed amendment should be disallowed. It was further contended by the other members namely Sarvasri Pillalamarri Venkateswarlu, Vavilala Gopalakrishnayya, K. L. Narasimha Rao, and others who supported the contention of Sri P. Rajagopal Naidu, that an amendment of this nature, should not have been moved and accepted in the Regional Committee as it is not competent to do so.

Sri A. Venkateswara Rao also was of the view that since the amendment is not within the scope of the Bill as laid down in Rule 130 (i) of the Andhra Pradesh Legislative Assembly Rules, it should not be taken into consideration by the House.

Sri Tenneti Viswanatham contended that though the Government may have powers to come forward with a Bill or with amendments to a Bill, for validating certain Acts held to be invalid by a court of Law, still it amounts to a virtual abuse of Legislative power by the Government by moving amendments of this nature setting at nought the effect of an order passed by the High Court.

Sri P. V. Narasimha Rao, Minister for Law while replying to several points raised in the course of discussion contended that the amendment objected to, by the members of the Opposition parties is not against the scope of the Bill as there is a reference to the same in the original Bill as published in sub-clause (2) of clause 2 and as the present amendment is one clarifying the same to avoid further legal complications and that it is in no way contravening Rule 130 (1) of the Andhra Pradesh Legislative Assembly Rules, as nothing alien to the scope of the Bill is contemplated by the present amendment.

Regarding the second point urged by Sri Pillalamarri Venkateswarlu, Sri Vavilala Gopalakrishnayya and others is whether the Regional Committee is competent to consider such amendments he urged that since the Regional Committee also is governed by the same rules as those of the Andhra Pradesh Legislative Assembly regarding the amendments and it is quite within the scope of the Regional Committee to consider amendments moved before it and accept or reject the same.

Dr. M. N Lakshminarasiah, Minister for Panchayat Raj stated that it is within the purview of the Regional Committee to consider amendments and that it is not correct to say that the Regional Committee connot entertain any amendment.

Thus it is seen that the two points which arise for consideration are whether

(1) the present amendment as moved and accepted by the Regional Committee is within the scope of the Bill as laid down in Rule 130 (1) of the Andhra Pradesh Legislative Assembly Rules and

(2) secondly whether the Regional Committee is competent to entertain the amendments.

These very two points were raised in the Regional Committee by several members and decided by the Chairman in the affirmative, namely that the amendment is within the scope of Rule 130 (i) of the Andhra Pradesh Legislative Assembly Rules and that the Regional Committee is competent to entertain the amendments, as otherwise this amendment could not have found place in the said Bill as reported by the Regional Committee.

There are no reasons to feel that the Regional Committee or its Chairman have acted in any way beyond the scope of their jurisdiction as I am of opinion that the nature of the present amendment is not in any way against the scope of the Bill, for the purport of the same was included in the original Bill itself and secondly as the Regional Committee is perfectly competent under Rule 164–N of the Andhra Pradesh Legislative Assembly Rules, to deal with amendments in the same manner as the Assembly, when such amendments are within the scope of the Bill and relevent to the subject matter of the Clause to which it relates.

As regards Sri Tenneti Viswanatham's point regarding the abuse of legislative power, I consider that it is more a matter for the House to consider whether to accept the

amendment or not, and not for me to express any opinion thereon.

For the above reasons, I do not see any force in the points of order raised by the several members and as such I rule them out.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య:—తమరు ఇచ్చిన రూలింగ్ ... రీజినల్ కమిటీ రిపోర్టు తీసుకొచ్చారు. వారి కాంపిటెన్సు క్వశ్చన్ లేదు. వారు ఆడిగారుకూడ. రీజినల్ కాన్సిల్‌లో అక్కడే డైజ్ చేయాలికాని, ఆ ప్రాపర్టీ ఏది అయినప్పటికీ ...It is the Property of the House ఈ ఎసెంబ్లీలో మొత్తం క్లాజ్ తీసుకొచ్చేటప్పుడు ఆ ఆబ్జెక్ట్సు ఉండ్ రీజన్సుకు సంబంధించికూడా ఉన్నది తేవచ్చునా లేదా అనేది శాదండి ఇది ఏమన్నా ఒక పార్టు; ఇదేమన్నా మైన్ పార్టు. దానికి తమరు ఏమన్నా కొత్తక్లాజ్ ఆక్కడ తెచ్చినటువంటి ఎమెండ్‌మెంట్ ఇక్కడ తీసుకొచ్చారు; As reported by the Regional Commettee.....This is the property of the Assembly...

Mr. Speaker:—As reported by the Regional Committee it is coming up here They have not brought any other amendment.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య:—అది సరేలేండి. నా పాయంట్ నేను ఆర్గ్యుమెంటుకు తీసుకొచ్చానుకాని మెయిన్ పాయంట్ అదికాదు. కన్‌సెన్షన్ ఏమిటంటే ఆ రూల్స్ ప్రకారంగా శాసన సభకు ఏదైతే ఆబ్జక్ట్సు అండ్ రీజన్సు అయితే ఇచ్చారో దానికి లిమిటెడ్ గానే ఎమెండ్‌మెంట్సు ఉండాలనిఉంది. నేను అనేది ఏమిటంటే దానికి సంబంధించి ఇదికాదు. కనుక ఇది చెల్లదు అని చెప్పేసి నప్పుడు సబ్‌జక్ట్ ప్రోపర్ ఎటునుంచి వచ్చినదంటే రీజినల్ కమిటీ అన్నాను. రీజినల్ కాన్సిల్ కానివ్వండి లేక మోతే డైరెక్టుగా వాళ్లు పెట్టినాసరే అరెండూ వాళ్లే పెట్టినాసరే. నాపాయింట్—అందువల్లవారు మూవ్ చేసినట్లు తీసుకొంటున్నాను నేను. అది రీజినల్ కాన్సిల్‌లో ఆ క్వశ్చన్ వారు తీసుకొచ్చారు. అందువల్ల ఇక్కడ ఉన్నటువంటివాటిలో శాసనసభలోకికూడా బిల్లు వచ్చినప్పుడు, బిల్ మనం చర్చ చేస్తున్నప్పుడు దానికి భిన్నంగా, దానికి లిబ్‌స్టాన్షియర్‌గా ఇంకా ఎక్కువ పవర్ ఇచ్చేది తీసుకరావచ్చునా లేదా అనేది పాయింట్ నాది. కాన్సిల్‌కు నాకు ఏమీ సంబంధం లేదు. రీజినల్ కమిటీలో రెయిజ్ చేశారాలేదా అంటే దానికి రెయిజ్ చేశామని చెప్పారు. అందువల్ల అక్కడ రెయిజ్ చేశారుకనుకి మేము ఏక్సెప్టు

చేశాము ఆన్నారు. దానికి క్వశ్చన్ లేదు. అసలు నేను అడిగేది ఈ హౌస్‌కు ఒక బిల్ తీసుకువచ్చినప్పుడు ఆ ఆబ్జక్ట్స్ ఎండ్ రీజన్స్‌కు సంబంధించినదే తీసుకొని రావలసినదని క్లియర్‌గా నిన్న తమకు రూల్సులో చూపించాము. ఆ ప్రకారంగా దీనిలో కొత్తగా క్లాజులు వచ్చినట్లయితే బిల్లు చెల్లదు అని నేను మనవిచేస్తున్నాను.

మిష్టర్ స్పీకర్:—పాయింట్ ఏమిటంటే 130లో – ఆ రూల్‌కు విరుద్ధంగా ఉన్నదికనుక – 130లో – స్కోప్ ఆఫ్ ది బిల్‌కు వ్యతిరేకంగా ఎమెండ్‌మెంట్ ఉన్నదా లేదా ఆనే పాయింట్ గురించి మనకు చర్చ వచ్చింది.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య:—రీజినల్ కమిటీ ఒకటేకాదు. ఇక్కడకూడా ఉన్నదండి.

మిస్టర్ స్పీకర్:—ఇక్కడకూడా అదేపాయంట్.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య:—ఆ పాయింట్ మీదే.....

మిష్టర్ స్పీకర్:—దానికిఏమి చెప్పినానంటే it is within the scope. I feel it is within the scope of the Bill. That is my ruling.

GOVERNMENT BILLS

The Andhra Pradesh Panchayat Samithies and Zilla Parishads (Amendment) Bill, 1964
(as reported by the Regional Committee)

మిష్టర్ స్పీకర్ :— విశ్వేశ్వరరావుగారూ మీరు ఎంతసేపు మాట్లాడుతారు? 15 నిముషాలు ... ...

Sri V. Visweswara Rao:—Yes.

మిస్టర్ స్పీకర్:—ఈ విషయాన్నిగురించి. గవర్నర్స్ ఎడ్రస్‌పైన జరిగిన జనరల్ డిస్కషన్‌లో రిఫర్ చేశారు. మరి నిన్న మొన్నకూడ పంచాయితీ బిల్లుపైన రిఫర్ చేశారు.

శ్రీ వి. విశ్వేశ్వరరావు:—చాలాసార్లు జరిగిందండి చర్చ.

మిష్టర్ స్పీకర్:—నాకేమీ లేదు. 12-30, 1-00 లోపలనైనా మనం జనరల్ డిస్కషన్ ముగించునోని క్లాజెస్‌కు అరగంటలో ముగించుకుంటే బాగుంటుంది. '15 మినిట్సు'

శ్రీ వి. విశ్వేశ్వరరావు:— అధ్యక్షా, మంత్రిగారు ఈ పంచాయతీ సమితి జిల్లా పరిషత్తు బిల్లును ప్రవేశపెట్టారు; as reported by the Regional committee దానిపైన చాల చర్చలు జరిగినాయి. ప్రతి దశలోకూడ కొత్తకొత్త ఎమెండ్ మెంట్సు తీసుకొనిరాబడినాయి. ఇవన్నికూడ ఎన్నో సార్లు చెప్పినప్పటికికూడ ఒకటే కారణం చెబుతూ వచ్చారు. హైకోర్టు ఇచ్చినటువంటి జడ్జిమెంటును సర్కంవెంట్ కావడానికి ఈ ఎమెండ్ మెంట్సును మేము తీసుకొచ్చామని మంత్రిగారు పదే పదే చెబుతూ వచ్చారు. సరే ఇప్పుడు మీరు రూలింగ్ కూడ ఇచ్చారు. అయితే హైకోర్టు ఈ రూలింగ్ ఇవ్వవలసిన అవసరం ఎందుకు ఏర్పడింది. ఈ సమితులు ఇలా డిలిమిట్ చేయవలసిన అవసరం — రి డిలిమిట్ చేయవలసిన అవసరం — అట్లా చేసినప్పుడు వాటిలో కొన్ని డిమినిష్ చేయవలసిన అవసరం ఎర్పడినది అనేది ముందు ఆలోచించవలసిన అవసరం ఉంది అధ్యక్షా; కారణం ఏమిటంటే అసలు ఈ బ్లాక్సును 445 బ్లాక్సును తగ్గించేటప్పుడు ప్రభుత్వంవారు రెండు కోట్లు పైగా ఆదాయం వస్తుందనిచెప్పి, ఆ డబ్బు మేము సేకరించగలుగుతామని చెప్పారు. కాని నిన్న ప్రశ్నల సందర్భంలో చెబుతూ ఇంకా రాదని, కోటి పైగా వస్తుందని దీనివల్లమనం ఎదైతే సాధిద్దామని అనుకుంటున్నామో అది సాధ్యంకాదని చెప్పేసికూడ దీనివల్ల, స్టాఫ్ అంతాకూడ తగ్గుతుందా లేదా అంటే తగ్గదని, పేరెంట్ డిపార్టుమెంటుకు పంపిస్తామని చెప్పారు. ఆటువంటప్పుడు ఈ డిలిమిటేషన్ అనేది. బ్లాక్సును పునర్విభజన చేసినటువంటి అవసరం ఎట్లా ఏర్పడినది. ఈ పునర్విభజన సందర్భంలో అసలు ఏమైనా తాలూకాలుకాని సరిహద్దులుకాని జనాభాకాని దృష్టిలోకి తీసుకున్నారా లేదా అంటే వాటిని ఏమీ దృష్టిలోకి తీసుకొనలేదు అని ఈ ఏర్పడిన సమితులవల్ల తెలుస్తుంది. ఈ సమితులను రిడిలిమిట్ చేసే సందర్భంలో అసలు ప్రాతిపదిక లేదని. గతంలో అసలు బ్లాక్సుగా చేసేటప్పుడు ఏదో వంద చదరపు మైళ్ళను, 60 వేల జనాభా అని, ఇంకా ఇటువంటివి కొన్ని గ్రామాలు - 30. 40 గ్రామాలు అని ఉండేది. కాని ఆదిఅంతాకూడా వారికి చయవచ్చినట్లుగా ఈ రిడిలిమిట్ చేశారు. ఈ రిడిలిమిట్ చేసినప్పుడు మేము ఎసెంబ్లీలో దానిని చర్చకు పెట్టాలని, ఇది చాల ముఖ్యమైనదని దీనికి ఒక ప్రాతిపదిక ఉండాలి, తాలూకాలో, లేకపోతే సరిహద్దులో, లేక గ్రామాలో ఏదో ఒక ప్రాతి

పదిక తీసుకొని చేయమని కోరాము. కాని అటువంటిది చేయలేదు. ఇది అనేక పర్యాయాలు మార్చారు హైపవర్ కమిటి చెప్పింది, తరువాత కాబినెట్ ఒకటి చెప్పినది, అసెంబ్లీలో ఒకటి చెప్పారు. ఈ 3 కాకుండా ప్రభుత్వంవారు గెజిట్ పబ్లిష్ చేసేటప్పుడు ఎప్పుడు ఎవరుకోరితే వారికి అనుగుణ్యంగా అధికార పార్టీవారు ఆఫీస్‌లో ఉన్నటువంటివారి కోరికను అనుసరించి ఈ సమితులయొక్క సంఖ్యను పెంచుతూవచ్చారు. ఇది చర్చించవలసిన అవసరం ఉంది. అందువలన బహుశా హైకోర్టుకూడ ప్రభుత్వం ఇచ్చిన ఆర్డరును క్వాష్ చేయడానికి ఒక కారణంకూడ అయినదేమో అనే అనుమానంకూడ ఉంది. ఎందువల్లనంటే 15వ తేదీన ఇచ్చిన జి.ఓ.ను రద్దుచేస్తూ జిల్లాపరిషత్తుల, పంచాయితీల చట్టంలోని 3-3-వ సెక్షన్‌క్రింద ప్రభుత్వానికి ఇవ్వబడిన పునర్విభజన అధికారాన్ని అంతకుముందు పంచాయతీ సమితి అస్థిత్వానికి భంగం కలిగించేవిధంగా లేక సదరు సమితి సమర్థవంతంగా పనిచేయడానికి తన బాధ్యతలను బాధ్యతలను నిర్వహించడానికి వీలులేకుండా అనికూడా చెప్పారు అసలు ఈ విధంగా సమితులు చేసినతరువాత మనకు అందరకుకూడ తెలుసు. ఎఫిషెంట్‌గా ప్రజలయొక్క అవసరాలు తీర్చడానికి సమితి ఉండాలి. అది తాలూకావారీగా ఉండాలని ఇంకో రూపంగా ఉండాలని అనేకసార్లు అనుకున్నాము. కాని ఇలాకాకుండా ఎఫిషెంట్‌గా ఉండాలని 30 వేల జనాభాతో, వెయ్యిమైళ్లో దాదాపు ఏరియాతో ఒక సమితి ఉండాలనేటటువంటిదానిని ప్రభుత్వం వారు సమితులయొక్క సరిహద్దులన్నీ పూర్తిగా మార్చేసి ఈ విధంగా చేయవలసిన అవసరం ఏర్పడినది. ఇది సరైనదికాదనిచెప్పి శాసన సభ్యులు చెప్పినప్పటికికూడా వారు దానిని దృష్టిలోకి తీసుకోలేదు. అందువల్ల సరైనది కాదని చెప్పాలి. రెండవది అసలు నిజంగా ప్రభుత్వానికి డబ్బే అవసరంకని. ఆదాయాన్ని అంతాకూడా కేంద్రీకరించి పనిచేయాలనిచెప్పి అమకుంటే అసలు సమితి పరిపాలనకు రెవిన్యూ పరిపాలనకు మధ్య ఉండే అంతర్యాన్ని తగ్గించడానికి ప్రయత్నం చేస్తున్నారా అంటే లేదు ఒక ప్రక్క తాలూకా ఎడ్మినిస్ట్రేషన్ ఉంది. రెండవప్రక్క పంచాయతీ సమితి ఎడ్మినిస్ట్రేషన్ ఉంది.

(Mr. Deputy Speaker in the Chair.)

రైతులకు అప్పులు ఇస్తాము పంచాయితీ సమితిలో అని అంటారు. వాళ్ళకు సమితిలో అప్పులు ఇస్తారని అంటే, దానికి సర్వే నంబర్లు కావాలి. ఎవరిదగ్గరకు వెళ్ళాలి? భూములయొక్క వివరాలు కావాలి. ఎవరిదగ్గరకు వెళ్ళాలి ? పట్టా transfers కావాలి. ఎవరి దగ్గరకు వెళ్ళాలి ? Survey divisions కావాలి. ఎవరి దగ్గ

రకు వెళ్ళాలి ? వీటన్నింటికికూడా తాశీల్దారు దగ్గరకు వెళ్ళాలి. అటువంటప్పుడు ఈ రెండిటిని సమన్వయపరచి, ఒక తహశీలులో ఒక సమితి ఉండే విధంగా తహశీలుగా నిర్ణయించి దానికి ప్రత్యేకమైనటువంటి పరిపాలన ఇస్తే, ఇంకా పరిపాలనా సౌలభ్యం ఉంటుందేమోనని అనుకొంటున్నారు. అటువంటి దానికేమైనా ప్రభుత్వము ప్రయత్నం చేస్తుందా ? మొత్తం రాష్ట్రమంతా సమితులు అయినతరువాత, సమితి పరిపాలన effective అయినపుడు, మేము చేస్తామని అన్నారు దానికేమైనా తీసుకువచ్చారా ? అదేమీ తీసుకురాలేదు. దానివల్ల ఈ రెండింటిని క్రోడీకరిస్తే, ఎంతో ఆర్థికంగా అవకాశము ఉన్నదని. రైతులకు ఇంకా ఉపయోగము చేయగలుగుతామని, సమితి ప్రాంతాలలో ఎక్కువ సౌకర్యం కలుగజేస్తామని చెప్పారు. అదేమైనా చేశారా? చేయలేదు. అదే విధంగా వ్యవసాయం, పంట పండాలని చెప్పుతున్నారు. మొన్ననో, నిన్ననో వ్యవసాయశాఖ మంత్రిగారు పెట్టినటువంటి reports చూస్తే, మన ఆంధ్ర దేశంలో, తెలంగాణాలోను, ఆంధ్ర ప్రాంతంలోను ఆశాటికాశాడు ధాన్యంపంట పడిపోతున్నదని, millers పడిపోతున్నారని చెప్పారు. West Godavaryలో సాంద్ర వ్యవసాయం పెట్టినాము. అక్కడ సమితి దానిని ప్రత్యేకంగా పరిశీలించి, ఎక్కువడబ్బు ఇస్తుంది, అప్పులు ఇస్తుందని చెప్పారు. సమితి పరిపాలన effectiveగా పనిచేస్తుందని చెప్పారు. మన ధాన్యంపంట పోయిందని చెప్పితే, వరదలు వచ్చినాయి కాబట్టి తగ్గిపోయిందని సమాధానం చెప్పారు. ఇవన్నీకూడా చూస్తే సమితి పరిపాలన సరి అయిన పద్ధతిలో లేదనేటటువంటిని ప్రభుత్వదృష్టికి రావడం లేదా ? దానినంతాకూడా ఒక నూతన పద్ధతులలో పెట్టవలసిన అవసరమున్నదని ప్రభుత్వము భావించడము లేదా అని అడుగుతున్నాను. ఇదివరకు సమితి పరిపాలన జరుగుతున్నటువంటి లోపాలనుకూడా చూడవలసిన అవసరం ఉన్నది అది ప్రభుత్వము చూడడం లేదు. ఏదో ఒక G O. వేయడము, ఆ G. O.ను High Courtలో కాదంటే, దానిని సరిదిద్దుకోడానికి ప్రయత్నం చేయడం జరుగుతూ ఉన్నదేగాని మరేమీ జరగడం లేదు. కాబట్టి ఇటువంటి పరిపాలనకు సంబంధించిన విషయాలలో ప్రభుత్వము ఎక్కువగా, లోతుగా వెళ్ళి ఆలోచించడం లేదు, కాని సమితులను తమ ఆధికారములోకి చేజిక్కించుకోవాలని 18వ తారీఖున సమితి members కు ఎన్నికలు ప్రారంభం అయినాయి. 27వ తారీఖున ordinance ఇచ్చారు. దీన్నిగురించి, ఈ ordinance issue చేయడం, prorogation ఒకేనాడు జరిగిందనే issue raise చేయడం, దానిమీద discussion జరగడం అయింది. దానిమీద మీరు నిర్ణయం ఇచ్చారు. కనుక ఆ విషయంలోకి నేను పోవడం లేదు. కాని. ఏమైనప్పటికి, ప్రభుత్వానికి దూరదృష్టి లేదు.

ఏదో బండి కదలిపోతుంది కదా అనుకొంటారు. కదిలేబండిని ఎలా కదిలించాలి, ఎంతి effectiveగా చేయాలి అనేది కాకుండా, ఎప్పటికప్పుడు ఏదో ఒక order pass చేయడానికి పూనుకొంటున్నదేగాని ఆంతకన్నా ఏమీ లేదు. ఆఖరు నిముషాన పంచాయితీ సమితి ఎన్నికలు జరుగబోతున్నాయని ప్రకటించేవరకుకూడా ఏ సమితి రద్దు అయిపోతుందో, ఏ సమితి ఉంటుందో, ఏ గ్రామాలు ఏ సమితిలో కలుపుతారో, ఏ గ్రామాలు సమితిలో కలపరో ఈ ప్రభుత్వానికి ఒక స్పష్టమైన నిర్ణయం లేదు. May 15th న వచ్చింది ఈ G. O. అని అన్నారు. దీని తరువాత ఇంకొక, G. O. వచ్చింది, redelimit చేయడానికి. తరువాత ఏ యే గ్రామాలు ఏ విధంగా కలిపినారు అనేది దీని తరువాత వచ్చిన G. O. లో ఉన్నదని అనుకొంటాను. దానిప్రకారంగా చూస్తే, మే ఆఖరు లోపలో ఎప్పుడో వచ్చినాయి. జూన్ లో ఎన్నికలు జరుపుతారు అనుకొంటే ఒకవిధంగా చూస్తే, ఇదంతా ఎంతి fluid stageలో ఉన్నదంటే, ఏ నిముషమువరకు ఏది ఆలోచించడానికికూడా ఆవకాశం లేకుండా ఉండే పరిస్థితులు కలిగినాయి అనేది దీనినిబట్టి తెలుస్తుంది. అందుచేత ఈ ఎన్నికలు జరిగేటప్పుడు ప్రభుత్వము త్వరగా త్వరగా ఎన్నికలు జరపాలని ఆకుర్దా ప్రకటించిందేగాని ఇంక వేరే ఏమీలేదు అనేది స్పష్టంగా కన్పడుతుంది. ఎందుకు ఆగుర్దా ప్రకటించారో అర్థం కావడం లేదు. ఇక ఎన్నికల పద్ధతి చూస్తే, చాలా విచిత్రంగా ఉంటాయి. అనేక సందర్భాలలో నేను ప్రభుత్వదృష్టికి తీసుకొని వచ్చాను. ఒకసారి నేను కొన్ని ఘటనలుకూడా తీసుకొని వచ్చాను. నిన్న పంచాయితీ ఎన్నికలలో చింతటూరులో కాల్పులు జరిగాయని, బెలగలేరులో ఈ నాటికికూడా ఉన్న పరిస్థితులు అన్నీకూడా వారి దృష్టికి తీసుకొని వచ్చాను కాని ఈ పంచాయితీ సమితి ఎన్నికలు పద్ధతులు చూస్తే ప్రభుత్వము ఇదివరకే వాగ్దానం చేసికూడా వెనుకకు వెళ్ళింది. మేము పంచాయితీ ఎన్నికలతోపాటు పంచాయితీ సమితి ఎన్నికలుకూడా జరుపుతామని ఎన్నుకోబడినటువంటి మెంబర్సు ఆనాడే వోటు ఇచ్చేటటువంటి పద్ధతిని ప్రవేశపెడతామని చెప్పింది. పంచాయితీ మెంబర్సు ఈ votingలో పాల్గొని ఉంటే, మరొక group ఉండేదేమో అని నా అభిప్రాయము. కాని, ఈ పంచాయితీ ప్రెసిడెంట్సు, వాళ్ళు మాత్రమే members అని చెప్పడంచేత, ఇక వాళ్ళను దాయడానికి జరిగేటటువంటి పరిస్థితి అంతా చూస్తే మన three tyre system అంతా బద్దలై పోయిందేమో అనే అనుమానం కలుగుతున్నది. గాలి ఎక్కువ అయిపోయి tyres burst అయిపోయినట్లుగానే ఇది burst అయిపోయిందేమోనని అనుమానం కలుగుతున్నది. వాళ్ళను దాయడం, కొనుక్కోవడం, ఎత్తుకపోవడం ఇదంతా చూస్తే అసలు వారి ప్రాణానికికూడా ప్రమాదం ఏర్పడుతుందేమో అనేటటువంటి పరిస్థితులు ఈ పంచాయితీ సమితి ఎన్ని

కలలో వస్తున్నాయి. మనము ఏ ప్రజాస్వామ్య మూల సూత్రాలు అని, ప్రజల యొక్క సమస్యలు పరిష్కరించడానికి ఏవై తే అవసరమని భావిస్తున్నామో, అవి పూర్తిగా కుంటుపడి పోతున్నాయి. పంచాయితీ ప్రెసిడెంట్సును దాస్తున్నారంటే, డబ్బు ఉన్నటువంటివారికి తమ డబ్బు ఎలా వినియోగించాలి అనేటటువంటిది తప్ప వేరే ఆలోచన లేదనేది దీనివల్ల సృష్టమవుతున్నది. అనాడు జరిగిందే కాదు, ఈ నాడుకూడా ప్రెసిడెంట్లను దాస్తున్నారు అనేటటువంటిది వింటున్నాము. అప్పుడప్పుడు వార్తలు వస్తున్నాయి. ఒకవైపు శాసన సభలో చర్చలు జరుపుతూ ఉంటే రెండవవైపు. High Courtలో writs ఉంటే, మళ్ళీ ఎన్నికలు రావా అనే సంజెహంతో, గతములో ఓడిపోయినటువంటి ప్రెసిడెంట్లు మళ్ళీ రావాలనే ఆదుర్దాతో కొంతమంది ప్రెసిడెంట్సును దాచేస్తున్నారు. ఈ దాయడము అనేది ప్రజాస్వామిక చిహ్నమా, లేకపోతే, అధికారాన్ని చేజిక్కించుకోడానికి, లేదు మరొక మాటలో చెప్పాలంటే, తమ పెత్తనాన్ని స్థిరస్థాయిగా చేసుకోడానికి తమ, హంగును, తమ జులుమును ప్రదర్శించడమా అని అడగవలసిన పరిస్థితి ఏర్పడుతున్నది. దీనికి అంతా ప్రోత్సాహం ఎవరు ఇస్తున్నారు? ముఖ్యమంత్రిగారు అంటారు. మేము ఎక్కువమంది ఉన్నాము కాబట్టి ఇది మా పార్టీనుంచి వచ్చిందని మీరు అంటున్నారు అది సరి అయినది కాదని అంటున్నారు. నేను వారికి ఒక విషయం చెప్పతున్నాను ఇందులో గెలిచినవారికంతా కాంగ్రెసుముద్ర ఇస్తామని, మీరు గెలిచి రాండి, మీకు మేము కాంగ్రెసుముద్ర వేస్తామని ఎప్పుడు కాంగ్రెసుపార్టీ ప్రకటించిందో తప్ప కుండా ఎవరికివారే గెలవడానికి ప్రయత్నించి, గెలిచివచ్చినవారు అంతా కాంగ్రెసు ముద్రవేసుకొనడానికి ఆ పనులన్నీ చేస్తున్నారు. ఇది పరోక్షంగా కాంగ్రెసుపార్టీ ప్రోత్సహిస్తున్నారని అంటే పెద్ద ఆశ్చర్యం లేదు. ముఖ్యమంత్రిగారు తన పార్టీని defend చేయడానికి ప్రయత్నించినప్పటికికూడా, ఈనాడు గ్రామాలలోగాని, జిల్లాలలోగాని, జరిగేటటువంటి పరిస్థితిచూస్తే, ప్రెసిడెంటును దాయడంగాని, కొనడంగాని జరుగుతున్నదంటే. ఇది ప్రజాస్వామ్యానికి పూర్తిగా విరుద్ధంగా జరుగుతున్నదికాక ప్పు మరేమీ కాదు. ఇది ప్రజాస్వామ్యము, three tyre systemఅని అనుకోవడంకాక ప్పు ఈ మూడవ tyre మధ్యలో గాలి పోయే పరిస్థితి ఏర్పడిందిగాని అంతకంటే ఏమీ లేదు. ప్రజాస్వామ్యం కనుమరుగుకుండాపోయే పరిస్థితులు ఏర్పడుతున్నాయి అని నా అభిప్రాయము. అందువల్ల, ఈ పంచాయితీ ఎన్నికలలో ప్రభుత్వము మార్పులుచూడా తీసుకురారాలేదు. ప్రభుత్వము ఎంతో ఆతురతో elections జరపాలని High Court decisionను circumvent చేయడానికి చట్టముపై

చట్టము తీసుకురావడానికి ప్రయత్నము చేస్తున్నది. నిన్న మొన్న మీరు ఒక అభిప్రాయమును వెల్లడించారు, directగా ప్రజలే ఈ పంచాయితీ సమితి ఎన్నికలలో అందరినీ ఎన్నుకోవాలని కనీసం ఆలా కాకుండా పోయినప్పటికినీ, పంచాయితీ members అంతాకూడా పంచాయితీ సమితి ప్రెసిడెంటు ఎన్నికలలో పాల్గొనడానికిని, ఆరోజే ఆ ఎన్నికలు జరగడానికిని తగిన ప్రతిపాదన ఆలోచిస్తే అవి సక్రమంగా జరగడానికి అవకాశము ఉంటుందని నేను అభిప్రాయపడుతున్నాను.

ఒక ఆఖరు విషయము. కొన్ని amendments తీసుకొని వచ్చారు ఈ amendments విషయంలో ఒకమాట చెప్పక తప్పదు. Regional Committeeలో ఒక పెద్ద amendment పెట్టారు. 42 lines ఉన్నటువంటిది, full stop, comma లేకుండా ఉన్నటువంటిది తీసుకువచ్చి పెట్టారు, దాని తెలుగు copies ఇవ్వలేదు. ఇంగ్లీషురానివాళ్ళు చాలామంది ఉన్నారు. వాళ్ళు దానిని చదివి అర్థం చేసుకోలేరు. బహుశా దానిని ప్రభుత్వము తెలుగులో translate చేస్తే, దానిని ఇతర భాషలలో translate చేసి చదువుకోవలసి వస్తుందేమో నాకు అర్థం కావడం లేదు అది అలా ఉండగా, ఇంకొకటి ఇక్కడ తీసుకువచ్చారు ఒక మాటకు నాలుగు lines పెట్టి తీసుకువచ్చారు. దానిని ఏ విధంగా చెప్పాలో తెలియడం లేదు దానివల్ల confusion కూడా ఏర్పడుతుందేమో. ప్రభుత్వముయొక్క ఉద్దేశం ఏమిటో స్పష్టంగా చెప్పుకోడానికికూడా వీలు లేకుండా అనేక అర్థాలకు అది దారి తీస్తుందేమోనని నా అభిప్రాయము. అంగువల్ల, electionsలో జరిగిన ఘటనలన్నీ, నేను మొన్ననే కొన్ని విషయాలు తీసుకొని వచ్చాను. సమితులు పునర్నిర్మాణం చేసేటప్పుడు ప్రత్యేకంగా ఏ ప్రాపాతిదిక లేకపోవడంచేత, ప్రజలను ఎంతో నిరుత్సాహపరుస్తుంది. కొన్నిచోట్ల 1 లక్షా. 80 వేలు జనాభాకు ఒక పంచాయితీ సమితి, మరొకచోట 60 వేలకు ఒక పంచాయితీ సమితి, ఈ విధంగా పెట్టడం సరి అయిన విధానం కాదని ప్రభుత్వదృష్టికి తీసుకొని వస్తూ సెలవు తీసుకొంటాను.

శ్రీ పి. రాజగోపాలనాయుడు :—ఆధ్యక్షా, ఈనాడు High Court judgmentను తలక్రిందులు చేస్తూ, ఏ బిల్లు అయితే తెస్తున్నారో, ఏ బిల్లు దానిని validate చేయడానికి తెస్తున్నారో, దాన్నిగురించి ఉదాహరణకు చెప్పుతున్నాను. గవర్నమెంటు ఒక G. O pass చేసింది. Blocksను reorganise చేయడానికి గవర్నమెంటు తన చేతిలో అధికారము తీసుకొన్నది, reorganise చేయడానికి, తమకు వ్యతిరేకమైనటువంటి వర్గాన్ని తలక్రిందులు చేయడానికి. ఈ reorga-

nisation అనేటటువంటి powerను చేతిలోనే పెట్టుకొని ఏ విధంగా వినియోగించిందో నేను ఉదాహరణకు చెప్పుతున్నాను. ఇంతకుముందు మంత్రిగారు అన్నారు– కొన్ని principles ప్రకారం reorgonise చేశామని అన్నారు. ఏ విధమైన ప్రొవిజన్ లేకుండ తమ వర్గాన్ని బలపరచుకొనుటకు ఈ reorganisation చేయబడింది; మంత్రిగారు ఏ ప్రిన్సిపుల్‌నూ అనుసరించలేదు–అనేదానికి నేను కొన్ని ఉదాహరణలు చెబుతాను. తెలంగాణాలో గూడూరు పంచాయితీ సమితి ఉన్నది. అక్కడ 15 పంచాయితీలు మాత్రమే ఉన్నవి. శ్రీకాకుళంజిల్లా అందసా సమితిలో 90 పంచాయితీలు ఉన్నవి. ఒక పంచాయితీ సమితిలో 15, రెండవ పంచాయితీ సమితిలో 90 పంచాయితీలు ఉంటే యిది ఏ విధంగా equal appointment అనేది మంత్రిగారు తెలిపి జేయవలసి యుంటుంది. ఇది ఒక్కటే కాదు. ఒక చోట 20 పంచాయితీలు, మరొకచోట 60 ఒకచోట 40, మరొకచోట 80. ఇలా ఎన్నో ఉదాహరణలు ఉన్నవి— ఇది మాకు తెలిసిన information బట్టి, మంత్రిగారు తాము ఇచ్చిన notificationతోబాటు ఒక్కొక్క పంచాయితీ సమితి ఎన్ని చదరపుమైళ్ళు ఉన్నదీ, ఎంత జానాభా ఉన్నదీ, దానికి సంబంధించి ఎన్ని పంచాయితీలు ఉన్నదీ, ఆ వివరాలు ఇచ్చి పత్రికలలోప్రచురిస్తే మేము ఏ ఆరోపణలు మంత్రిగారిమీద చేస్తున్నామో ఈ ఆరోపణలు నిజం అయ్యేదని నేనునమ్ముతున్నాను ఆ విధంగా పత్రికలలో ప్రచురించాలని మంత్రిగారిని కోరుతున్నాను– నేను చెప్పే స్టేటుమెంటును contradict చేస్తే, శ్రీకాకుళం జిల్లాలో– స్వతంత్రపార్టీ ఆధిక్యత ఉన్న జిల్లాలో ఒక్కొక్క పంచాయితీసమితినుంచి ఒక్క గ్రామంకూడా కడగాతీసి నట్లుగా ఉన్నది. కోటమెమ్మలి పంచాయితీ సమితిలో ఒక ఫిర్కానుండి రెండు గ్రామాలుతీసి మరొక పంచాయితీ సమితికి కలిపారు. చీపురుపల్లి పంచాయితీ సమితిలో ఒక ఫిర్కానుండి ఒక గ్రామంతీసి మరొక పంచాయితీ సమితిలో కలిపారు. మేక్ మహమ్మదుపురంలో ఒక ఫిర్కాలో ఒక గ్రామంతీసి మరొక పంచాయితీ సమితికి కలిపారు. కొక్కిలి పంచాయితీ సమితిలో ఒక ఫిర్కానుండి ఒక గ్రామం తీసి మరొక పంచాయితీ సమితిలో కలిపారు. నాగూరు పంచాయితీ సమితిలో ఒక ఫిర్కానుంచి ఒక గ్రామాన్నితీసి మరొక పంచాయితీ సమితిలో కలిపారు. ఎందువల్ల ఒక్కొక్క గ్రామాన్ని తీసేశారో తెలపాలి. ఏ గ్రామమైన ప్రభుత్వ పక్షానికి వ్యతిరేకంగా ఉంటే ఆ గ్రామాన్ని ఆ ఫిర్కాలో ఉంచకుండ వేరుచేశారని చెప్పాలి. ఈ చిక్కులుండి ఫిర్కాలనుకూడ విభజించారు ఒక తాలూకాలో ఉన్న ఒక ఫిర్కాను రెండుగా విభజించి పంచాయితీసమితి ఏర్పాటు చేశారు నగసారావుపేట

పంచాయితీ సమితిలో 7 ఫిర్కాలు ఉంటే full firkas ఉండి 5 ఫిర్కాలను రెండేసి చొ॥ విభజించారు. పార్వతీపురం పంచాయితీ సమితిలో ఒక్క ఫిర్కాను కూడ విభజించకుండ, సంపూర్ణంగా ఉంచలేదు. 5 ఫిర్కాలు ఉంటే విభజించి సగం సగం ఫిర్కాలను పార్వతీపురం పంచాయితీ సమితిలో చేర్చి ఉన్నారు. సాలూరు పంచాయితీ సమితిలో ఒక్క full firkaకూడా లేదు. 6 full firkasను విభజించి సగం సగం ఫిర్కాలను ఆ పంచాయితీ సమితిలో చేర్చారు. గుంటూరు జిల్లాలో 25 reorganised Panchayats ఉన్నవి. తాడికొండలో 1 firka fullగా పెట్టారు; రెండు సగం ఫిర్కాలు పెట్టారు. మంగళగిరిలో రెండు సగం ఫిర్కాలు మాత్రమే పెట్టారు. ప్రత్తిపాడులో 1 firka fullగా పెట్టారు, మూడు సగం ఫిర్కాలు పెట్టారు. రాజుపాలెంలో ఒక full firka, రెండు సగం ఫిర్కాలు పెట్టారు ఫిరంగిపురంతో 1 full firka, సత్తెనపల్లి గ్రామంనుంచి 1 గ్రామం, గుంటూరు ఫిర్కానుంచి ఒక గ్రామం, పెదకూర్వాడు ఫిర్కానుంచి ఒక గ్రామంతీసి పెట్టారు. ఒకే ఫిర్కానుంచి 3 గ్రామాలను తీసుకోవచ్చునుగదా ? ఒక్కొక్క గ్రామంనుంచి ఒక్కొక్క గ్రామం తీసి ఈ ఫిరంగిపురంలో చేర్చారు. సత్తెన పల్లిలో రెండు ఫిర్కాలు సగం సగం చేసి మరొక ఫిర్కాలో 1 గ్రామంతోకలిపి చేర్చారు. అమృతలూరులో 1 full firka పెట్టి, రెండు సగం సగం ఫిర్కాలు పెట్టి వాటితో ఇంకొక గ్రామంచేర్చి పెట్టారు. బంగోలులో 1 full firka పెట్టి, 3 సగంఫిర్కాలు చేర్చారు. మద్దిపాడులో 2 full firkas, 4 సగం ఫిర్కాలు పెట్టారు. కొరిశపాడులో 1 full firka, 3 సగం ఫిర్కాలు, బాపట్లలో 1 full firka, 4 సగం ఫిర్కాలు; వేటపాలెంలో 1 full firka కూడా లేకుండ 5 సగం ఫిర్కాలు పెట్టారు. పొన్నూరులో 2 full firkas, 2 సగం ఫిర్కాలు; సంతమాగులూరులో 2 full firkas, 2 సగం ఫిర్కాలు; నర్సారావుపేటలో రెండు సగం ఫిర్కాలు, ఈపూరులో 1 full firka, రెండు సగం ఫిర్కాలు, వినుకొండలో 2 full firkas, 2 సగం ఫిర్కాలు పెట్టారు– అంటే అర్థం ఏమిటి ? 25 పంచాయితీ సమితులలోను, 17 పంచాయతీలలో సగం ఫిర్కాలు ఎక్కువ ఉన్నవి. కొన్ని చోట్ల full firkas లేనే లేవు. ఒకే తాలూకాలో ఉండే 2 full firkasను ఒకటిగా చేయక నాలుగయిదు ఫిర్కాలను సగం సగం చేసి, ఒక సగం ఒక ప్రక్క, మిగతా చీలిక మరొక ప్రక్క ఎందుకు చేయాల్సి వచ్చింది ? దీనినిబట్టిమాస్తే ఏ విధంగా అన్యాయం చేశారో తెలుస్తుంది. తాలూకాలు ఎక్కడెక్కడ change చేశారో చెబుతాను. కోటబొమ్మాళి అనేది శ్రీకాకుళంజిల్లాలో రెండు తాలూకాలను చేర్చి పెట్టారు. సీతన్నపేట— పాలకొండ, పార్వతీపురం, ఈరెండు తాలూకాల

నుంచితీసి పంచాయితీ సమితి పెట్టారు, విజయనగరంలో కావలి, ఉదయగిరి, తాలూకాలనుంచితీసి చేర్చారు పె. గన్నవరంలో పెద్దాపురం, చాడోలు రెండు తాలూకాలలోనుంచితీసి చేర్చారు. రంగంపేటలో— పత్తిపాడు, పెద్దాపురం తాలూకాలనుంచితీసి చేశారు. కొయ్యూరు సమితిలో— చింతపల్లి, నర్సీపట్నం తాలూకాలనుంచితీసి చేర్చారు పెద్దాపురంలో— పెద్దాపురం, పత్తిపాడు తాలూకాలలోనుంచితీసి చేర్చారు. గోపాలపురం సమితిలో కొవ్వూరు, పోలవరం, తాలూకాలనుంచితీసి చేర్చారు, కోయలగూడెంలో— పోలవరం, కొవ్వూరు తాలూకాలనుంచి, ఫిరంగిపురం— సత్తెనపల్లి, గుంటూరు తాలూకాలనుంచితెచ్చి చేర్చారు. బాపట్లలో— బాపట్ల, ఒంగోలు తాలూకాలనుంచితెచ్చి చేర్చారు. వేటపాలెం సమితిలో— బాపట్ల, ఒంగోలు తాలూకాలనుంచి; గూడూరు సమితిలో గూడూరు సూళ్ళూరుపేట తాలూకాలనుంచి. విజయనగరంలో— కావలి, ఉదయగిరి తాలూకాలనుంచి; పొదలపూరులో— రాపూరు, ఆత్మకూరు తాలూకాలనుంచి; తిప్పపాడులో— దర్శి, పొదిలి తాలూకాలనుంచి; కుప్పంలో— కుప్పం, పలమనేర్ తాలూకాలనుంచి జమ్మలమడుగులో— జమ్మలమడుగు, ప్రొద్దుటూరు తాలూకాలనుంచి, మహబూబ్‌నగర్‌లో— మహబూబ్‌నగర్, షాద్‌నగర్ తాలూకాలనుంచితీసి చేర్చారు. అలాగే బండారుపాలెం సబ్—తాలూకానుంచి కొంత, చిత్తూరు తాలూకానుంచి కొంతతీసి చేర్చి మరొక సమితి చేశారు. తప్ప ఎక్కడా High Power Committee చెప్పలేదు ఈ విధంగా తాలూకాలను మార్చమని చెప్పలేదు. రెవిన్యూ డివిజన్ బేసిస్‌గా పెట్టమని— మంత్రిగారి బుర్రలో మెరిసింది— ఇలాంటి అక్రమాలు చేయడానికి. 6 ఫిర్కాలను విడతీసి చెరిసగం చేయవలసిన అవసరం ఏమి ఉన్నది ? ఇది అంతా అక్రమంగా చేసిందని తమ వర్గాన్ని బలపరచుకొనుటకు మంత్రిగారు ప్రత్యేకంగావేసిన ఎత్తు. ఆ విధంగా వేసిన ఈ re-election orderను High Court, nullify చేసింది. దానిని revalidate చేయడానికి ఈ బిల్లు తెచ్చారు. దీనిని ఏ విధంగా సమర్థించాలి ? కనుక దీనిని తీవ్రంగా oppose చేస్తున్నాము—

శ్రీ ఎ. వెంకటేశ్వరరావు (నరసంపేట) :—అధ్యక్షా, ఇది చాల ముఖ్యమైన సమస్యలతో కూడుకొన్న బిల్లు. ఈ బిల్లు తీసుకురావడానికి ముఖ్య కారణం — ప్రభుత్వం ఆనాడు re-delimit చేస్తూ issue చేసిన G. O. ను ఇప్పుడు High Court చెల్లదు అని తీర్పు ఇవ్వడంవల్ల వచ్చిన సమస్య. ఇందులో రెండు సమస్యలు ఉన్నవి— 1) ఈ విధంగా re-delimit చేయుటకు గవర్నమెంటుకు పవర్ ఉన్నదా ?

That is one aspect of the judgment. The second aspect is whether the Government re-delimited all the blocks on the basis on which it was suggested by the Delimitation Committee. These are the two points which the Government never considered, but on the other hand they have done it on their own accord with an intention to see that the opposition political parties should not enter into the Samithis and that they should not come into power. That is the main criterion that has been taken into consideration by the Government while issuing the G. O., while re-delimitation proposals have been accepted. So when this matter was brought to the notice of the members during the last budget session, the members from the opposition demanded a discussion on the proposals that are going to be made by the Government and whether they are based on the recommendations in view of the Committee that has been formed for this purpose. I learn reliably that the Planning Minister wanted a G. O. in accordance with the views of the Government and he has instructed the then Deputy Secretary, Mr. B. K. Rao to draft a G. O. so that the Government may issue it in accordance with their wishes as they have already finalised the re-delimitation of the blocks. But it seems that he has raised an objection that the Government had no powers under Section 3 of the Panchayat Samithi Act. But however that matter was referred to some Secretary and the Secretary got it drafted then and there was a difference of opinion between the Deputy Secretary or the Secretary or so. This matter was never referred to the Legal Department. On the other hand without obtaining the opinion of the Legal Department they have issued this G. O. and we are seeing the

results of the matter. So in these circumstances, we are led to come to the conclusion that it is only out of political bias that they have issued the G. O. and that it was only out of political bias that they have bifurcated the blocks according to their own ends. For instance there are several instances that can be cited and Mr. Rajagopala Naidu has also referred to so many examples as to how the Government misused the powers.

ఏ రకంగా వారు తమయొక్క పవర్స్ మిస్ యూజ్ చేశారో ఆ సంగతి రాజగోపాల్ నాయుడుగారు అనేక ఉదాహరణలు ఇచ్చారు. అసలు డిలిమిటేషన్ కమిటీని వేసి దానియొక్క ప్రపోజల్స్ తీసుకొన్నప్పుడు దానియొక్క క్రయిటీరియాను ఎందుకు ప్రభుత్వం అంగీకరించలేదు? వారు చెప్పింది ఏమిటి? పాపులేషన్ బేసిస్ మీద (మోర్ ఆర్ లెస్) బ్లాక్స్ ఈక్వల్ గా ఉండాలన్నారు. ఆదే ప్రకారంగా పర్ కేపిటా ఇన్‌కమ్ దృష్టిలో పెట్టుకొని చేయాలన్నారు. అక్కడవున్న ఏరియానుకూడ దృష్టిలో పెట్టుకోవాలి. (మోర్ ఆర్ లెస్) అది ఈక్వల్ గా ఉండాలి అన్నారు; ఎక్స్‌క్లూడింగ్ ది ఫారెస్టు ఏరియా, ఈ మూడు క్రయిటీరియాను దృష్టిలో పెట్టుకొని వారు రికమెండ్ చేసినపుడు బ్లాకులను డివైడ్ చేసినపుడు, లేదా బ్లాకులను తగ్గించినపుడు కనీసం బ్లాకులను తగ్గించినటువంటి ప్రాతిపదికను ఒప్పుకోలేదు. పర్ కేపిటా ఇన్‌కమ్ దృష్టిలో పెట్టుకొని చేయమన్నది వారు ఒప్పుకోలేదు. స్క్వేర్ మైల్స్‌ను దృష్టిలో పెట్టుకొని చేయమన్నది ఒప్పుకోలేదు. అదేవిధంగా పాపులేషన్‌కూడ దృష్టిలో పెట్టుకొని చేయలేదు. ఇక వారు ఏది దృష్టిలో పెట్టుకొని చేశారు? కేవలం రాజకీయ కారణాలు తప్ప వేరే ఏమీలేదని మనకు స్పష్టంగా తెలుస్తున్నది. ఇటువంటి తప్పుడు అభిప్రాయాలతో, లేక తామే పవర్‌ను అట్టి పెట్టుకోవాలనే ఉద్దేశ్యంతో యీ రకంగా యీ బిల్లు తీసుకువచ్చారు. తమకు అధికారంలేని ఒక జి. ఒ. ఇన్యూ చేశారు గ్రామ పంచాయితీ బిల్లులో, పంచాయితీ సమితుల బిల్లులోకూడ అదేరకంగా కనబడుతున్నది. ప్రభుత్వం ఎందుకు ఈ రకంగా ప్రజాస్వామ్యాన్ని మంటకలిపి, అధికారం తమ చేతుల్లో పెట్టుకోటానికి ప్రయత్నం చేయడమని అడుగుతున్నాను. డిలిమిటేషన్ కమిటీ రికమెండేషన్స్ ప్రపోజల్స్ ఒకటి, రెండు నేను చదివి వినిపిస్తాను. వారు అన్నది ఏమిటంటే —

"We suggest that the following principles should be borne in mind while delimiting the reorganised blocks —

geographical contiguity should be maintained; physical barriers like hill ranges, streams without bridges should also be taken into consideration. Population of blocks in the Taluk should be more or less equal. With regard to the location of block head-quarters —

బ్లాక్స్ హెడ్ క్వార్టర్స్ గురించి చెప్పారు. వారు ఇచ్చిన ఇంకో సూచన ఏమిటంటే—

"Detailed proposals may be formulated by the Collectors on the lines indicated after taking into consideration the views expressed by the Zilla Parishads and submitted to Government for approval."

ఏ ఒక్క ప్రపోజల్ కూడ జిల్లాపరిషత్ యొక్క మీటింగ్‌లోకి తీసుకురాబడం జరగలేదు. మేము జిల్లా పరిషత్ మెంబర్స్‌గా జిల్లా కలెక్టరును అడిగాము.

We have demanded for the proposals that are going to take place

కలెక్టర్‌లుకూడ చెప్పలేనటువంటి పరిస్థితి కల్పించారు అన్నమాట. ఇక్కడ హైదరాబాద్‌లో కూర్చుని తమ ప్రతినిధివర్గాలను పిలిపించుకొని ఎట్లా ఏవిధంగా గ్రామాలను పెట్టాలో చెప్పమని, వారిదగ్గరనుండి లిస్టును సేకరించుకొని, ఆ రకంగా మీరు డిలిమిటేషన్ చేసిన పద్ధతి ఎంతవరకు న్యాయమని అడగదలచుకొన్నాను. అట్లా చేసి యీనాడు ఆపోజిషన్‌నుండి వచ్చిన క్రిటిసిజమ్ మీరు తట్టుకోలేక దానిని వేలిడేట్ చేయటానికి అనేక పద్ధతులు, ఆక్రమ చర్యలు తీసుకోవడమన్నది స్పష్టంగా కనపడుతున్నవి. ఈ అమెండ్‌మెంట్ స్కోప్ ఆఫ్ ది బిల్‌లో ఉన్నదని ఇప్పుడే స్పీకర్ గారు రూలింగ్ ఇచ్చారు. వాస్తవంగా ఏనాడు అయితే మీరు డ్రాఫ్ట్ చేశారో ఆనాడు హైకోర్టుయొక్క జడ్జిమెంట్ యీ రకంగా వస్తుందని మీరు అనుకొన్నారా? అబ్‌జక్ట్స్ అండ్ రీజన్స్‌లో ఆనాడు ఆరకంగా హైకోర్టులో ఉన్న మేటర్‌ను మీరు రిఫర్ చేస్తే ఏదో ప్రమాదం వస్తుంది; మీకు వ్యతిరేకంగా అవుతుంది; అని మీరు స్పీకర్ గారి దగ్గర ధరఖాస్తు పెట్టుకొని అబ్‌జక్ట్స్ అండ్ రీజన్స్‌నుండి ఆ భాగాన్ని తొలగించటానికి ప్రయత్నించారు. ఎప్పుడైతే తొలగించారో వానియొక్క అసలు ఉద్దేశ్యమే పోయింది. ఈ రకంగా అక్రమమార్గాలద్వారా ఈ బిల్లు తీసుకువచ్చి, తాము ఏ ఉద్దేశ్యంతో, ఏ రాజకీయ కారణాలతో యీ బ్లాక్స్‌కు విభజనచేయడం జరిగిందో, వాటన్నింటిని యీనాడు మీరు వాలిడేట్ చేయించుకోవటం ఎంతవరకు సమంజసమని

మంత్రిగారిని అడుగుతున్నాను. ఈ పోర్టుఫోలియోను యీ మంత్రిగారు కొత్తగా తీసుకొన్నప్పటికీ, వారు ఇంత త్వరపడి యీ జరిగినటువంటి అన్యాయాలను వేలిడేట్ చేసేదానికి ప్రయత్నించే బనులు, వారు మెంబర్స్‌యొక్క అభిప్రాయాలు తెలుసుకొని ఏ ఏ బ్లాకులలో ఎక్కడెక్కడ అన్యాయాలు జరిగినవో తెలుసుకొని, అభిప్రాయాలు సేకరించి, జిల్లా పరిషత్‌ల అభిప్రాయాలుకూడ సేకరించి పిదప్ తే పంచాయితీ సమితుల యొక్క అభిప్రాయంకూడ సేకరించి ఎన్ని జిల్లాలలో, ఎన్ని బ్లాకులలో యీ అన్యాయం జరిగిందో, ఆ అన్యాయాన్ని సరిదిద్దటానికై వాటన్నింటిని దృష్టిలో పెట్టుకొని మంత్రిగారు కొత్తగా బిల్లు తీసుకువచ్చినట్లయితే గవర్నమెంట్‌యొక్క ప్రెస్టేజ్ బాగావుండేది. కాని తప్పుడు చేసిన తప్పును వేలిడేట్ చేసుకొనటానికై ప్రభుత్వం అవలంబిస్తున్న పద్ధతిమాత్రం సరిఅయినది కాదని గమనిక చేస్తున్నాను. నర్సంపేట బ్లాకులలో లక్షా 47 వేల జనాభాను దృష్టిలో పెట్టుకొని డిలిమిటేషన్ కమిటీవారు రెండు బ్లాకులుగా విభజించవలెనని రికమెండ్ చేశారు. చేస్తే — అక్కడ మూడు సార్లు ప్రపోజల్స్ వచ్చినవి. మూడుసార్లు ప్రపోజల్స్ మారాయి. హెడ్‌క్వార్టర్స్ గురించి మూడు అభిప్రాయాలు వచ్చాయి. మూడుసార్లు వాటిని మార్చటం జరిగింది చివరకు —

In the middle of the elections they have announced the re-delimitation proposals.

ఒక పంచాయితీ సమితి 50 వేల జనాభాతో రెండవ పంచాయితీ సమితి లక్ష జనాభాతో ఏర్పాటుచేశారు. ఇది ఏ బేసిస్‌మీద ఏర్పాటుచేసినట్లు? అని అడగవలసి వస్తున్నది. వారు రెండు బ్లాక్స్‌చేయాలి అన్నప్పుడు (మోర్ ఆర్ లెస్) ఈక్వల్ పాపులేషన్‌మీద, ఈక్వల్ ఏరియాలో వాటిని ఏర్పాటు చేయవలసివున్నది. కాని ఆ విధంగా చేయలేదు. కేవలం రాజకీయ కారణాలతో ఇది చేశారని మనవి చేస్తున్నాను. ఖమ్మం జిల్లాలో మూడు సమితులవున్న ప్రాంతాన్ని రెండు సమితులుగాచేసి, అపోజిషన్ వారి చేతిలోవున్న రెండు పంచాయితీ సమితులను — మళ్ళీ అపోజిషన్ వారు అధికారంలోకి రాకుండా చేయాలనే ఉద్దేశ్యంతో — అక్కడకూడ అదే ఎత్తు వేయడం జరిగింది. అక్కడ ప్రభుత్వం సక్సెస్‌ఫుల్ అయింది. ఈ అన్ని ప్రాంతాలలో పబ్లిక్ ఒపీనియన్ మీకు ప్రత్యేకంగా ఉంది. ఇక్కడి అసెంబ్లీమెంబర్స్ చాలా దానిని ప్రతిఘటిస్తున్నారు. కాంగ్రెస్‌లో ఒక సెక్షన్‌కూడ యీ ప్రపోజల్స్‌ను వ్యతిరేకిస్తున్నట్లు బయటపడింది. పబ్లిక్ ఒపీనియన్ వ్యతిరేకంగా ఉన్నప్పుడు, మీ అధికారాలకు మించి మీరు చేసినపుడు, అందులో మీకు అధికారంలేదని సెక్రటరీ-డిప్యూటీ-సెక్రటరీ బాధ్యతగలవ్యక్తి మీకు తెలిసినప్పటికీకూడ, దానిని లీగల్ డిపార్టుమెంటుకు

తెలువకుండా మీరు ఏ ఉద్దేశ్యంతో దీనిని తీసుకురావటం జరిగిందో, అది చాలాతప్పని నవి చేస్తున్నాను. ఇప్పటికైనా ప్రభుత్వం తనయొక్క నిర్ణయాన్ని ఉపసంహరించు కొని రేపు తిరిగి చర్చలు జరుపుకొని, న్యాయంగా ఉన్నదని సభ్యులందరు ఏకాభి ప్రాయానికి వచ్చినపుడు ఆ రకంగా మీరుచేయటం బాగుంటుందని నేను మీకు సలహా ఇస్తున్నాను.

పంచాయతీ సమితి ప్రెసిడెంటుల ఎన్నిక వచ్చినప్పుడు ప్రభుత్వంవారుకూడ రెండుసార్లు Session లో చెప్పారు. చెన్నారెడ్డిగారు సమితి ప్రెసిడెంటు ఎన్నికలుకూడ ఒకేరోజున జరపవలెనే ఆలోచన ఉన్నదని చెప్పారు. తీరా ఆచరణ లోకి వచ్చేటప్పటికి ఏమంత్రులు ఏరకంగా యిష్టపడలేదో మొత్తానికి ఆ proposal ను drop చేశారు. గ్రామ పంచాయితీ ఎన్నికలు జరిగినవాడు. ఒకవేళ పంచా సమితి ప్రెసిడెంటు ఎన్నికలు జరిగి ఉన్నట్లయితే వాళ్ళను ఎత్తుకుపోయే సమస్యగాని, detain చేయడం అనే సమస్యగాని లేక యితర ఆక్రమ పద్ధతులద్వారా లోబరచు కోవడం అనే సమస్యగాని జరగకపోవు. కనీసం ఆ సూత్రాన్ని అయినా ప్రభుత్వం అంగీకరించలేదు. కనీసం ఆ సూత్రాన్ని అయినా అంగీకరించి ఈ ఎన్నికలు వాయిదా వేసుకుని ఆ సూత్రం ప్రకారం ఎన్నిక జరపండి, కొంతవరకు వ్యాయంగా ఉంటుంది. మేము మొదటినుంచి చెపుతూ వస్తున్నాము. Direct ఎన్నికలద్వారా, పంచాయతి సమితి ప్రెసిడెంటును. జిల్లాపరిషత్ చైర్మన్‌లను ఎన్నుకోమని ఆ రకమైన amendment తీసుకురావాలని 1963 లో పంచాయతి సమితి, చట్టం వచ్చినప్పుడు అనేక సవరణలు, అనేక అభిప్రాయాలు, అనేక suggestions ప్రతిపక్షంనుంచి యివ్వడం జరిగింది. కాని ప్రభుత్వం ఖాతరు చేసినదా? ఖాతరు చేయలేదు. దానికి ఏమిటి కారణం? డైరక్ట ఎన్నికలు జరిగినట్లయితే కాంగ్రెసు పార్టీకి అనేక జిల్లాలలో తమ బలం పోతుందనే వుద్దేశ్యంతో ఈ సవరణలు, ఈ ప్రతిపాదనలు ఒప్పుకోలేదు. ఇంత అనుభవం సంపాదించుకొన్నప్పటికీ ఈ ఎన్నికల పద్ధతిద్వారా ఇన్ని అక్రమాలు జరుగుతున్నాయని తెలిసినప్పటికికూడ, ప్రభుత్వం అదే నిర్ణయాన్ని కొనసాగించడం అంటే ఎంత అన్యాయమో, అక్రమమో తమరే గుర్తించాలని నేను మనవి చేస్తున్నాను నిన్ననే మాశాము. గ్రామ పంచాయతీ చట్టంలో ప్రెసిడెంటును ఎలాగోజున ఎన్నుకోవాలంటే మళ్లీ నట్టంలో, గవర్నమెంటు అధికారాన్ని తమ చేతులలో పెట్టుకొని తమ యిష్టం వచ్చినప్పుడల్లా ఎన్నికలు జరిపేటటు వంటి క్లాజును పెట్టుకొన్నది. దానియొక్క ఉద్దేశ్యం ఏమిటి? గ్రామ పంచాయి level నుండి జిల్లాపరిషత్ level వరకు ఏ పద్ధతిద్వారానైతే నేమి కాంగ్రెసు పార్టి యొక్క బలాన్ని ఎట్లా తీసుకురావాలనే ఉద్దేశ్యమే కనబడుతున్నది కాని రెండవది

ఏమీలేదు. జిల్లా పరిషత్ ఎన్నికలు రాబోతున్నాయి. ఎక్కడెక్కడైతే తమ వర్గానికి అధికారం రాదు అని అనుకొన్నచోట్లా కొంతమంది City M.L.Cs.ను Voters గా చేర్పించి వాళ్ళను members గా చేర్పించడానికికూడ ప్రభుత్వందగ్గర ఆలోచనలు ఉన్నట్లు కనబడుతున్నాయి. ఇదేపద్ధతి కొనసాగినట్లయితే ప్రజాస్వామ్యం ప్రజాస్వామ్యం అని ఘనంగా చెప్పుకుంటున్నారో అది నిజంగా ఎక్కడ ఉన్నదని అడగవలసి వస్తుంది Three tier system ఎక్కడ సక్రమంగా ఉన్నదని అడగవలసివస్తుంది ఇప్పటికైనా మంత్రిగారు ఈ విషయాలన్నీ దృష్టిలో పెట్టుకొని తమ బిల్లును withdraw చేసుకొని క్రొత్త బిల్లును సభ్యులయొక్క అభిప్రాయం, public opinion తీసుకొన్నతరువాత చేయడం చాల మంచిదని సలహాయిస్తూ యింతటితో శెలవు తీసుకుంటున్నాను.

శ్రీ యమ్. లక్ష్మణస్వామి:—ఉపాధ్యక్షా, ఈ బిల్లు size లో చిన్నది అయినప్పటికి Controversies తో పెద్దది అయిపోయింది. ప్రభుత్వం తరఫున మంత్రిగారు Statement యిస్తూ ఒక విషయం చెప్పారు. High power Committee యిచ్చిన recommendations నుంచి మీరు వేరుగా ఎందుకు పోయినారు అనే దానికి సమాధానంగా వారు చెబుతూ మేము యితర విషయాలు ఆలోచించి దేశాంతోకూడ మాట్లాడినతరువాత యిప్పుడున్న సంఖ్యను నిర్ణయించాము అని చెప్పారు. అయితే పత్రికలలోవచ్చే వార్తలనుబట్టి దేశాయి చెప్పినదానిలో 60 గ్రామాలు ఒక లక్ష జనాభాను దృష్టిలో పెట్టుకొని ఈ నిర్ణయం జరగడం భాగా ఉంటుందని చెప్పినట్లు paperలో చూశాను, కాని కృష్ణా జిల్లాలో గుడివాడ తాలూకాలో 100కు పైగా పంచాయితీలు ఉంటే ఒకే ఒక సమితిగా ఎందుకు చేసినట్లు అని అడుగుతున్నాను. దానికి రాజకీయ కారణాలు ఉన్నాయా; దేశాయి proposal ను దృష్టిలో పెట్టుకొని చేశారా, జనాభా ప్రాతిపదికను దృష్టిలో పెట్టుకున్నారా లేకపోతే area ను దృష్టిలో పెట్టుకున్నారా, ఏ basis మీద దానిని చేశారు అని అడుగుతున్నాను. విజయవాడ తాలూకాలో వీరకమైన విభజన జరగాలి; Recommendations లో రెండుగా విభజించాలని ఉన్నది. దాని మీద నేను ఒక memorandum యిచ్చాను. ఆ memorandam లో నేను సూచించిన ప్రాతిపదికను అంగీకరించి ఉన్నట్లయితే 1,13,000 జనాభా కలిగినటువంటిది ఒక సమితి ఏర్పడి ఉండేది. కాని ప్రభుత్వం చేసిన పనివల్ల ఒక సమితి 90వేల జనాభా ఒక సమితి 1,37,000 జనాభాతో తయారైంది అయితే యిలాంటి మార్పు చేసేటప్పుడు రాజకీయ కారణమే ప్రధానంగా ఉన్నది. కంకిపాడు సమితి కూడ సమితిలో ఒక వ్యక్తిని దృష్టిలో పెట్టుకొని ఏర్పాటుచేయడం జరిగింది.

ఆలాంటిపని చేసినప్పుడు తప్పకుండా ప్రభుత్వం తనకు ఉన్న అధికారాన్ని సద్వినియోగం చేసినదాలేదా అనేదానికి, తాము చేసినటువంటి పనులే గీటురాళ్ళుగా ఉన్నాయి. ఈ రోజు ప్రభుత్వం తనకు ఉన్న అధికారం అనే ఆయుధాన్ని ప్రజా తంత్రాన్ని న్యాయాన్ని ఖూనీ చేయడానికి ఉపయోగించింది. అందువల్లనే మరల బిల్లులో, ఏ కారణం అయినా delimit చేయడానికి పూర్తి powers ప్రభుత్వం తన చేతులలో పెట్టుకోడానికి ప్రయత్నం చేస్తున్నది. అదేగనుక జరిగినట్లయితే మరొకసారి democracyని, న్యాయాన్ని ఖూనీ చేయడానికి ఈ ఆయుధాన్ని ఉపయోగిస్తుంది. కాబట్టి యిది మీరు తీసుకోవద్దు అని ఈ సభద్వారా హెచ్చరించాల్సిన అవసరం ఉన్నది. ప్రభుత్వంలో ఉన్నారు కాబట్టి అధికారం కావలసినమాట నిజమే అధికారం ఎక్కువ కావాలని కోరుకోవడంవల్ల వస్తున్న చిక్కు ఏమిటంటే ప్రభుత్వానికి mental balance పోతున్నది. Mental balance పోవడంవల్ల పిచ్చివాడు ఏ పని అయినా చేస్తూ ఉంటాడు. దానివల్లనే యిన్ని చర్యలు, ఈ అధికారులకు సంబంధించినవి, చట్టానికి వ్యతిరేకమైన అంశాలు అలాగే High Court Judgments కూడ మీరు వ్యతిరేకంగా వచ్చే పరిస్థితి అధికారం ఎక్కువ అవడంవల్ల వచ్చిన mental balance తప్పే పరిస్థితి వస్తున్నది. కాబట్టి అధికారం తగ్గించి ప్రభుత్వానికి స్వస్థత చేకూర్చడం చాల అవసరం. అందువల్ల ఈ బిల్లులో కోరినట్లుగా పూర్తిగా ఎప్పుడుపడితే అప్పుడు ఏ Block ను delimit చేసే అధికారాన్ని పుచ్చుకోవద్దని, అలాంటి ప్రయత్నానికి పూర్తిగా వ్యతిరేకించాల్సి ఉంటుందని చెప్పవలసి వస్తున్నది. ఎన్నికల విషయం పరిశీలించినట్లయితే, మా సమితిలో 35 పంచాయితీలు ఉన్నాయి. అందులో ఒక పంచాయతీకి stay రావడంవల్ల ఎన్నిక జరగలేదు మిగతా 34 పంచాయతీలలో ఎన్నికతరువాతచూస్తే 26 పంచాయితీలలో ఆర్థికంగా బాగా బలమైనటువంటిస్థానం ఉన్నవాళ్ళు పంచాయతీ అధ్యక్షులుగా వచ్చారు. వారు ఈ రోజు పంచాయతీ అధ్యక్షులుగా వచ్చినప్పటికికూడ సంఘంలో వారు minorityగా ఉన్నటువంటివారేనని చెప్పాల్సివస్తున్నది. Democratic Government మెజారిటీ అభిప్రాయాన్ని ప్రతిబింబించేది కాకుండా మైనారిటీ అభిప్రాయాన్ని minority section ను ప్రతిబింబించే పద్ధతిలో ఎన్నికలు జరిపి అధికారంలోకి తీసుకురావడం జరిగింది. ఈ పరిస్థితులన్ని పరిశీలించినప్పుడు Panchayat Raj Department అనేకంటే Minority Raj Department అని చెప్పడం న్యాయంగా ఉంటుంది. Minority అభిప్రాయాన్ని మాత్రమే యిది ప్రతిబింబించగలిగిన పరిస్థితిలో ఉన్నది. ఇది న్యాయాన్ని రక్షించే పరిస్థితిలో లేదు. ప్రజాతంత్రాన్ని రక్షించే పరిస్థితిలో లేదని ఈ ఘర్షణలన్నీ బుజువు చేస్తున్నాయి.

వీటన్నిటిదృష్ట్యా తప్పకుండా ఈ బిల్లులో అవసరమైన మార్పులు చేయాలనేదానికి ప్రభుత్వం ఆమోదించాలని కోరుతూ నేను శెలవు తీసుకుంటున్నాను.

శ్రీ యన్. మోహనరావు:—అధ్యక్షా, ఈ రోజు చర్చించబడుతున్న బిల్లు రాష్ట్రంలో ఉన్న అన్నినర్దాలనకూడ కలవరపెడుతున్నది. ప్రభుత్వం ఈ రకంగా ఎందుకు హడావిడిగా తీసుకువస్తున్నదో ఎవరికీ అర్థంకాకుండా ఉన్నది. ప్రభుత్వానికి majority లేదా అంటే కావలసినంత majority ఉన్నది. సమితులు పరిషత్తులలో రాలేదా అంటే ఈనాడు సమితులు, పరిషత్‌లు పాలక పక్షం అయిన కాంగ్రెసు పార్టీకి చాల సంఖ్యలో ఉన్నాయి. అటువంటప్పుడు వారి opinion తీసుకోడానికికూడ ఎందుకు జంకుతున్నదనే విషయం ఎవరికి అర్థంకాకుండా ఉన్నది. ప్రజల అభిప్రాయం తీసుకున్నట్లయితే, సమితుల పరిషత్‌ల అభిప్రాయాలు తీసుకున్నట్లయితే ప్రభుత్వం ఆలోచించే విధానానికి వ్యతిరేకంగా ఉంటుందనే భయంచేతనే హడావిడిగా యిటువంటి సవరణలు తీసుకువచ్చే పరిస్థితికి ప్రభుత్వం తయారైందని నామటుకు నేను చెప్పక తప్పను.

మా వరంగల్లు జిల్లాకు సంబంధించినంతవరకు 15 బ్లాక్సుగా చెయ్యాలని హైపవర్ కమిటీ ఒక సూచన చేయడం జరిగింది. 15ను 13కు తగ్గించారు. ఆ తర్వాత ఇక్కడ కూర్చున్న మంత్రివర్గంయొక్క వత్తిడివల్లనో, లేక యితరులయొక్క ఒత్తిడికారణంగానో, దీనిని 14 చేయడం జరిగింది. చేసిన సమితి అయినా ప్రజలకు అనుకూలంగా, సౌకర్యంగా వుందా? అంటే అదేమీ అర్థంకాని పరిస్థితిగా డిలిమిటేషన్ చేయడం జరిగింది. ఒక బ్లాకును క్రాస్ చేస్తూ యింకొక బ్లాకు రావలసిన అవసరమేర్పడింది. ఒక బ్లాకు హెడ్‌క్వార్టర్సు రెండుమైళ్లు వుంటే మధ్యలో యిరవైమైళ్లు వుంటే మధ్యలో యిరవైమైళ్లు దాటి యింకో బ్లాకుకు రావలసిన అవసరం ఏర్పడింది. ఇంక, యిది ప్రజలకు ఏరకంగా సౌకర్యంగా వుంటుందో ఆలోచించండి. ఈ పద్ధతులలో యివి చేయడం జరిగింది. ఈ నాడు యీ అంశాలన్నిటిని తీసుకువచ్చి శాసన సభను ఆమోదించమంటున్నారు. ఆ విధంగా గాకుండా హైకోర్టు నిర్ణయాన్ని దృష్టిలో వుంచుకుని, ప్రజలయొక్క అభిప్రాయాలను దృష్టిలో వుంచుకుని, దీనిని పునరాలోచించి తాపీగా, ప్రజలకు శాంతివరకైనా లాభదాయకంగా వుండే విధంగా చేయడం అవసరమని, హడావుడిగా చేయవలసిన అవసరం లేదని, దీనివలన ప్రభుత్వపు ప్రతిష్ఠ దెబ్బతింటుందని ఆనుకోవలసిన అవసరం లేదని మనవిచేస్తున్నాను. లేకపోతే వున్న ప్రతిష్ట పోవడమేగాక, అభాసుపాలు కావడం జరుగుతుందని తెలియజేస్తున్నాను. కనుక, దీనిని వెంటనే రద్దుచేసుకుని, సావధానంగా ఆలోచించిన

తర్వాత, మొత్తం ప్రజలయొక్క ఆమోదాన్ని పొందేవిధంగా తీసుకువస్తే అప్పుడు ప్రజానీకానికి కొంతవరకు మేలు కలగడానికి అవకాశముంటుంది.

ఇక, సమితులయొక్క సంఖ్యను నిర్ణయించేటప్పుడు 15, 25 నుండి 53, 54 గ్రామాలవరకు పెంచడం జరిగింది. 28 గ్రామాలెక్కడ! 53 గ్రామాలెక్కడ! ఇక జనాభాచూస్తే లక్షాయాభైవేలు ఒకచోట 20, 25 వేల జనాభాతో ఒకచోట పెట్టారు. ఇది ఏ ప్రిన్సిపుల్ ప్రకారంగాచేశారో తెలియదు. ఈ విషయాన్ని తిరిగి ఆలోచించవలసి వున్నది. ఇప్పటికే చాలా రిట్సు వేయబడ్డాయి. ఇంకా వేస్తామంటున్నారు. తిరిగి హైకోర్టు విరుద్ధంగా తీర్పు యిస్తే అప్పుడు పునరాలోచించే దుర్గతి పట్టడంకంటే యిప్పుడే మంచి చెడ్డలన్నీ ఆలోచించి చేయడం మంచిదని మీ ద్వారా మనవి చేస్తున్నాను దీనిని మార్చుకొనవలసిన అవసరమున్నదని మంత్రివర్గానికి విజ్ఞప్తి చేస్తున్నాను.

•

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాథం:— అధ్యక్షా, హైకోర్టు జడ్జిమెంటులో వారువ్రాస్తూ 'in the result' అన్నారు. ఆ 'in the result' అనేదానికి అనేక కారణాలు యిచ్చివుంటారు. నేను యిది ఎందుకు చెబుతున్నాను అంటే — ఏదయినా టెక్నికల్ గ్రౌండ్‌పై హైకోర్టు ఏదయినా ఆర్డర్ క్వాష్‌చేస్తే దానిని రివాలిడేట్ చేసుకొనడం న్యాయం. రిట్ పిటిషన్‌లో ఈ డిలిమిటేషన్ ఒకవిధమైన రాజకీయ దృష్టితో చేశారని స్పెసిఫిక్‌గా ఎలిగేషన్స్‌చేశారు. పాప్యులేషన్‌తో సంబంధంలేకుండా, జియోగ్రఫికల్ కంటిన్యుయేషన్‌తో సంబంధంలేకుండా, యిష్టంవచ్చినట్లుగా ఒకదానికొకదానికి సంబంధంలేకుండా చేశారనేది వారు attack చేసిన ground. ఈ విధంగా వారి power exceed అయిందనేకారుకాబట్టి ఆ substanceలోనే బాగా లేదు. కేవలం ఒక టెక్నికల్ రీజన్‌తో యిది క్వాష్ చేయలేదు. వారు చేసినపని సవ్యంగా లేదని, ప్రజలకు చాలా యిబ్బందికరంగా ఉన్నదని, హైపెన్షన్ పవర్ కమిటీ చేసిన సూచనలతోటిదాని సంబంధంలేకుండా చేశారని యింతలోని కారణాలు. ఇవన్నీ లెక్కి 'in the result' అని వారువ్రాశారు. అందువల్ల తామే దృష్టితో తెచ్చారో తెలుసుకొనడానికిగాను హైకోర్టు జడ్జిమెంటులో relevent portions అయినా యివ్వండి అన్నాం. Relevent portions కూడా మావద్ద లేవు అన్నారు. ఇది చాలా ఆశ్చర్యకరమైన పరిస్థితి. ఇది కేవలం టెక్నికల్ రీజనే అయితే నేను అందరినీ బ్రతిమలాడుకునేవాడిని. టెక్నికల్ రీజన్‌కాబట్టి మనం అట్టే చెప్పక్కరలేదు అని. కాని substance లోనే బాగా లేదు. చేసింది న్యాయంగా లేదని చేసిన

ఎలిగేషన్స్ అన్నీ పరిశీలించి తేమయొక్క పవర్స్ అన్నీ exceed అయిపోయి మార్పులు చేశారని చెప్పబడింది. అందుచేత న్యాయమైన దృష్టితో మేము చెప్పేది పరిశీలించాలని మాయొక్క కోరిక. ఇదంతా అయిపోయిందిగదా! అయిపోయిన దానిని నెలిడేట్ చేద్దాం అంటే హైకోర్టు దృష్టికి వచ్చినప్పటికి, ఇందులో అన్యాయాలు జరిగినవనే కారణాలవల్ల క్వాష్ చేసిన పరిస్థితులు తెలిసిన తర్వాత మేము తిరిగి ఆదే రివేలిడేట్ చేస్తామని యిప్పుడు మంత్రిగారు చెప్పడంమాత్రం న్యాయం కాదు. ఏ కారణంచేత హైకోర్టువారు యిది క్వాష్ చేశారనేది చూసి, వాటిలో ఎక్కడ అన్యాయాలు జరిగినవో గమనించి వాటిని సెట్ రైట్ చేయవలసిన బాధ్యత ప్రభుత్వంపై వున్నది. గవర్నమెంటు అన్నది ఒక పార్టీకోసం అనిగాని, ఒక గ్రూపు కోసం అనిగాని ఏర్పడినదికాదు. ఒకప్పుడు పార్టీ రీ-ఆర్గనైజేషన్‌లో ఏ వ్యవహారాలు వచ్చినప్పటికీ, మొత్తంమీద అడ్మినిస్ట్రేషన్‌లో న్యాయన్యాయాలు దృష్టిలో వుంచుకుని చేయవలసినదని నేను వినయ పూర్వకంగా మంత్రిగారికి చెబుతున్నాను. దేశం అంతటాను గగ్గోలు అయిపోయిన వ్యవహారం అన్నిపక్షాలనుంచి వచిన complaints చూసి మీరు ఒక conclusion కు రావచ్చు. ఏమని? ఈ బ్లాకులయొక్క పునర్నిర్మాణం న్యాయంగా జరగలేదు అని. న్యాయంగా జరగలేదనే ఆభిప్రాయానికి తాముకూడావస్తే వాటిని న్యాయంగా చేయవలసిన విధాయకం గవర్నమెంటుపై వున్నదని మనవి జేస్తున్నాను. దీనితో ఏమీ ప్రమాదంలేదు. మూడునాలుగు నెలలు కలెక్టర్ చేతుల్లో పెట్టి, లేక బి.డి.ఓస్. స్పెషల్ అడ్మినిస్ట్రేషన్ క్రింద పెట్టి న్యాయంగా డిలిమిటేషన్ అంతా చేసి ఎలక్షన్స్‌అన్నీ నడిపించవలసిందని కోరుతున్నాను. ఇందులో యింకొక విషయంకూడా వున్నది. ఇప్పుడు వారు క్వాష్ చేసిన వాటిలో రిడిలిమిటేషన్ కాని సమితులుకూడా వున్నాయి. ఉదాహరణకు కర్నూలు జిల్లాలో, కర్నూలు సమితి కోడుమూరు సమితి, నందికొట్కూరు సమితి, ఆత్మకూరు సమితి వున్నవి. వీటిలో మార్పు చెయ్యలేదు. చెయ్యకపోయినా సహవాసదోషంవల్ల, ఈ జి ఓ రద్దుచేయడంవల్ల యివికూడా చెడిపోయినవి. నే నేదో విషయాలు అపోజిషన్ పార్టీలోవుండి చెబుతున్నవనుకోవద్దు. ఇన్నివిధాలైన complaints అన్ని పక్షాలవై పునుండి వస్తున్నప్పుడు ఏమి చేయాలి! న్యాయం జరిగేట్లుగా చూడాలి. క్లాజువారీ చర్చవచ్చినప్పుడు తాము అవకాశం యిస్తే యిందులోని యిబ్బందులన్నీ నేను వివరంగా చెబుతాను. ఈ జనరల్ డిస్కషన్‌లో నేను వినయపూర్వకంగా మనవిజేసేది—న్యాయం చేయండి. పేరు వుంటుంది. కొత్తగా ఎలక్షన్స్ పెడితే నష్టం వస్తుందని అనుకోకండి. సమితికి 50 మందికో 60 మందికో T.A. యిస్తే యివ్వవలసివస్తుందితప్ప అంతకంటె పోచ్చుఖర్చుకాదు. ఒకప్పుడు న్యాయందృష్ట్యా ఖర్చు

ఆనే ఆర్డ్యుమెంటుకూడా తీసుకురాకూడదు. అందరికి సంతోషం, సంతృప్తియివ్వండి. మీ చేతికి యీ పంచాయతీరాజ్ వచ్చిందికాబట్టి న్యాయం కలగజేశారనే ప్రతిష్ట కూడా కల్పించుకోవలసిందిగా నేను మంత్రిగారికి మనవి చేస్తున్నాను.

శ్రీ ఎన్. వెంకటస్వామి (పరుచూరు) :— అధ్యక్షా, ఈ సమరణబిల్లు హైకోర్టు తీర్పుదృష్ట్యా తేవడం జరిగిందని మంత్రిగారు చెప్పారు. హైకోర్టుకు చాల మంది వెళ్ళారు. మంత్రివర్గంమీదనో, మరొకరిమీదనో కక్షతో కాదు. దాదాపు 60, 70 సమితులనుంచి రిట్ పిటిషన్స్ పడ్డాయి. చాల అక్రమమైన పద్ధతిలో బంపిణీ చేయడం, గ్రామాలను విభజించడం, ఎన్నికలు జరపడం జరిగిందని. దానిని రద్దుచేస్తూ హైకోర్టు తీర్పు యిచ్చింది. ప్రభుత్వం యీ విధమైన పక్షపాత దృష్టితో చేసిందని హైకోర్టు క్వాష్ చేస్తూ తీర్పు యిచ్చింది కాబట్టి మంత్రివర్గం కాకి పోయినా, కనీసం దానికి సంబంధించిన మంత్రిగారయినాసరే రాజీనామా యిచ్చి వారి prestige కాపాడుకొని, తరువాత సక్రమపద్ధతిలో వీటిని జరిపిస్తారనుకున్నాము. లోగడ మనకు ముఖ్యమంత్రిగావున్న సంజీవరెడ్డిగారు కర్నూలు బస్ రూట్స్ విషయంలో ఢిల్లీలో సుప్రీంకోర్టు తీర్పు చెప్పిందని పత్రికలలో చూడడంతోనే రాజీనామా యిచ్చారు. అది మొన్ననే జరిగింది కాబట్టి మరచిపోయి వుండరు. ఆ సాంప్రదాయాన్నిబట్టి తప్పకుండా రాజీనామా యిస్తే అదీ జరగలేదు. మానీ వున్న అనామలీస్ అన్నీ -- హైకోర్టు ఒక స్థూలమైన జడ్జిమెంటు యిచ్చినప్పుడు— మొన్న గవర్నరు ఆడ్రసుమీద జనరలు డిస్కషనులోకూడ ఏ యే జిల్లాలలో ఎట్లా అన్యాయాలు జరిగాయో చెప్పాను. గుంటూరు జిల్లాలో ప్రత్యేకంగా చాలా అన్యాయాలు జరిగాయి. బాపట్ల బ్లాకు ఏరియాలో హెడ్ క్వార్టర్సు పెట్టలేదు. పేరు బాపట్ల, కాని బాపట్ల బ్లాకులో బాపట్ల లేదు. బాపట్ల పొలిమేరచుట్టూ ఒక గ్రామం కూడ లేదు. బాపట్ల ఫిరాకులో, మధ్యలో పెట్టవలసిన కేంద్రాన్ని బాపట్లలో పెట్టారు. బ్లాకులన్నిటిని పునర్విభజనలోకూడ అన్యాయాలు చేశారు. ఈ డిలిమిటేషనులో హైకోర్టు తీర్పుదృష్ట్యా ప్రభుత్వానికి ఛాన్సు వచ్చింది కాబట్టి అనామలీస్ లేకుండా చేస్తే కొంత తృప్తిగా వుంటుంది. మీరు ఎన్ని విమర్శలు చేసినా మేమే కదా చెలుస్తున్నది అని బ్రహ్మానందరెడ్డిగారు చెప్పారనుకోండి. కావచ్చు, కాని ఒంగోలు తాలూకాలోవున్న గ్రామం రెండు బ్లాకుల హెడ్ క్వార్టర్సుదాటి మూడవ బ్లాకు హెడ్ క్వార్టరుకు వచ్చి బ్లాకు మెంబరుగావుండి పనిచేయాలంటే— అసలు ఆ మెంబరులకే విశ్వాసం లేకుండా పోయింది. ఇదివరకు గ్రామాలలో ఇవి ప్రజల కోసం పెట్టారు, ప్రజాసేవకోసం వికేంద్రీకరణ వుంది అనుకునేవారు. కాని, దీనిని

చూస్తే దండయ్యగారి రాజ్యం జ్ఞాపకం వస్తోంది. చాలామంది నవ్వుకుంటున్నారు. ఆయనగారి రాజ్యంలో పగలును రాత్రి, రాత్రిని పగలు చేశారట. ఒంగోలు తాలూకాలో గ్రామం బాపట్ల బ్లాకులో, బాపట్ల తాలూకాలో గ్రామం ఒంగోలు బ్లాకులో లేకపోతే తెనాలి బ్లాకులోవేసి– దండయ్యగారి రాజ్యం జ్ఞాపకం చేసే పద్ధతిలో పరిపాలన జరుపుతున్నట్లు వుంది. కొత్త మంత్రిగారైనా అనామలీస్ సరి చేయకుండా చేయడం చాల విచారకరమైన విషయం. కొంచెం సైము తీసుకొని యివి సరిచేసి చేస్తే బాగుంటుందని మంత్రిగారిని కోరుతున్నాను. ఇది ప్రతిష్టకు సంబంధించిన సమస్య కాదు. ప్రతిష్ట ఏమీ పోదు, ఇట్లా చేస్తే ప్రతిష్ట యింకా పెరుగుతుందనేదికూడా ఉన్నది. ఇన్ని ఒడుదుడుకులతో– మళ్ళా సుప్రీంకోర్టుకు పోతామని అంటున్నారు. అసెంబ్లీమీదనే విశ్వాసం పోయే పరిస్థితికూడా వుంది. హైకోర్టులనుకూడా అసెంబ్లీవారు రద్దు చేస్తారా అని ప్రజలు అనుకోవచ్చు కాబట్టి ప్రశాంతంగా సరైన పద్ధతిలో చేయాలని కోరుతున్నాను.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :— అధ్యక్షా. ఈ బిల్లుగాని, పంచాయతి సమితులు ఏర్పాటుగాని ఎందుకు తెచ్చారనేది కాగితం చదివితే అర్థం అవుతుంది. ఆర్. సి. నం. 1796 – 64 హెచ్. సి. పంచాయతి సమితి ఆఫీసు, నర్సారావుపేట 6-7-64 మీటింగు నోటీసు— (కాగితం సైకి చూపించెను—) ఇదంతా ఒకటే కాగితం, అతికించలేదు. నర్సరావుపేట పంచాయతిసమితి సర్వసభ్య అర్జంటు సమావేశం 6-7-64 సాయంకాలం రెండు గంటలకు నర్సారావుపేట పంచాయ సమితి కార్యాలయంలో జరుగునుగాన సభ్యులందరూ సమావేశమునకు హాజరు కావల సిందని యిందుమూలముగా కోరడమైనది. అజెండా..... అయినది.

యన్. వెంకన్న,
బ్లాక డెవలప్ మెంట్ ఆఫీసరు. 7-7-64.

అజెండా

ఒకటినుంచి ఏడు వరకు గల అన్ని స్థాయీసంఘాలను ఏర్పాటు చేయుట,

దానిక్రింద

పార్టీ మీటింగు నోటీసు

నర్సారావుపేట పంచాయతి సమితి కాంగ్రెసుపార్టీ సర్వసభ్య సమావేశం/4-7-64 ఉదయం 8 గంటలకు నర్సారావుపేట శ్రీ కాసు వెంగళరెడ్డి, బి. ఎ., బి. పి. గారి భవనంలో జరుగునుగాన పార్టీ సభ్యులంతా హాజరుకా ప్రార్థన.

ఎన్. వెంకటేశ్వరరెడ్డి,
పార్టీలీడరు.

అజెండా

ఒకటినుంచి ఏడువరకుగల ఈన్ని స్థాయిసంఘాలు నెలకొల్పడంగురించి, తదితర ముఖ్య విషయాలు.

అధ్యక్షా, ఇది తమకు పంపిస్తున్నాను. వారికి నకలుమాత్రం యివ్వండి. ఒరిజినల్ యివ్వవద్దు. దీని అర్థమేమంటే - ఈ క్రింది భాగానికి పై భాగానికి కావాలి. బ్లాక్స్ ఆస్ని వేశారు. కాంగ్రెసువారికి కావలసిన పనులు బి. డి. ఒ. అజెండా— ఇక్కడ సెక్రటేరియట్‌లోవున్న గుమాస్తాలు, సెక్రటరీ చేశారు. అంతకంటే తేడా ఏమీ లేదు. ఇది పైలులో వుంచాలనికూడా మనవి చేస్తున్నాను. ఇది పాసేయడానికి వీలులేదు. దీనిమీద ఎంక్వయిరీ చేస్తారా ? బి. డి. ఒ. ఏ మీటింగుకు పంపిస్తాడు ? ఎలక్షను మీటింగుకు పంపిస్తాడా లేక కాంగ్రెసు కమిటీ ఎలక్షను మీటింగుకు పంపిస్తాడా ? రెండింటికి పంపించాడు. కాంగ్రెసు- ఎవరికి కావలసిన కాగితాలు వ్రాసుకోడానికి- యీ ఆఫ్టలు ఎందుకు, ఆర్డి నెన్సు ఎందుకు ? హైకోర్టు ఎందుకు, అసెంబ్లీ ఎందుకు, మనకు ఈ క్షోభ ఎందుకు ? లక్ష్మీనరసయ్యగారో, చెన్నారెడ్డగారో ఏది వ్రాస్తే అది అవుతుంది అని బిల్లు పెట్టితే మేము ఇట్లాగే యింటికి పోతాము...

శ్రీ ఎన్. ప్రసాదరావు :— గోపాలకృష్ణయ్యగారికి ఆ కాగితం ఎట్లా వచ్చింది ?

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాధం :—ఇదంతా ఒక కాగితంమీదనే వున్నదా ?

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :— ఆ, ఒకటే కాగితంమీద వుంది.

మిస్టర్ డిప్యూటీ స్పీకర్ :— అది అంతంటిక్ పేపరేనా అని ప్రసాదరావుగారడుగుతున్నారు.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :— నేను ఛాలెంజి యిస్తాను. ఒక్కటే కాగితం, సంతకం వున్నది. ప్రసాదరావుగారు నామీద అనుమానముండి అడగలేదు, మీరు కన్ఫర్మ్ చేసుకోడానికి అడిగారు

దీనిమీద వెంకటేశ్వరరెడ్డి, పార్టీలీడరు సంతకం చేశారు. ఇవి కాంగ్రెసు బ్లాకులా లేక సమితి బ్లాకులా ? మొట్టమొదట బిల్లు తెచ్చారు. నోటిఫికేషను...

మిస్టర్ డిప్యూటీ స్పీకర్ :— ఆ కాగితం ఇట్లా యివ్వండి.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :— నేను సంతకంతూడచేసి యిస్తున్నాను. (సంతకంచేసి డిప్యూటీ స్పీకరుగారికి పంపించెను).

మొదట డిలిమిటేషను, ఇంకొక కాగితంలో రి డిలిమిటేషను— ఆ తరువాత యింకొకపదం ఏమి వస్తుందో నాకు తెలియదు. దేనికి యీ బ్లాకులు నిర్ణయించారు ? గుంటూరు జిల్లాలో సత్తెనపల్లిని మునిసిపాలిటీగా డిక్లేర్ చేశాము కాబట్టి ఎలక్షనులు లేవని మొదట చెప్పారు. తరువాత పంచాయితీ సమితిలోకి ఫిరంగిపురంలో కలిపామని చెప్పారు. ఎలక్షను జరుపుతాం అన్నారు. ఈ ఎలక్షన్లు జరిగిన తరువాత ప్రశిడెంటు ఎట్లా ఉండగలుగుతాడనే ప్రధానమైన point ఉంది. ఇపుడు ఎవరు అధికారంలో ఉన్నారు ? హైకోర్టు రూలింగ్‌లో—

The power vested in the Government under section 3 is quashed not only to the extent delimitation of blocks affects abolition of samithis but also to the extent that such abolition affects any constitution of other samithis. దాని ప్రకారం ఎలక్షన్లు అయినవారు రద్దు అయినారు. ఆఫీసులు మాత్రం ఈరోజున ప్రశిడెంట్ల చేతుల్లోనే ఉన్నాయి. వారు దిగాలా, అక్కరలేదా ? లేక contempt of court క్రింద హైకోర్టువారికి నోటీసులు ఇవ్వవలసి వస్తుంది, హైకోర్టు జడ్జిమెంటు రానిదే ఇది మా చేతికి వచ్చినవుడు ఏమి చేయాలనేది question ? ఈ శాసనం ఎంత అన్యాయంగా ఉన్నదంటే అయూబ్ ఖాన్‌గారి basic democracy మాదిరి ఉంది. ఎలక్షన్లు నా ఇష్టవచ్చినట్లు చేసుకుంటాము, వారితో బాటే

ఎలక్ట్ చేసుకున్నవారు కలిసి వోటు చేయాలన్నారు. ఇంకా ప్రజా స్వామికంలో జవం చావలేదు కాబట్టి కొంతైనా చూపించారు. ఆ అనుమానం తీరడానికి ఈ ప్రభుత్వం delimitationవల్ల తమకు కావలసిన పరిస్థితులు కల్పించుకున్నదితప్ప ఇంకొక విధంగా కాదు. ఇపుడు కొన్ని చెబితే హైకోర్టుకుపోయే వారికి సుప్రీం కోర్టుకు పోయేవారికి అవకాశం లేకుండా చేస్తామనే భయం ఉంది. వారుచేసిన ఆవకతవకలు ఇంకా పూర్తి కాలేదు. పాపం ఇంకా పండలేదు పాపం ఎవరు చేశారు, నాకు తెలియదని లక్ష్మీనరసయ్యగారు అంటున్నారు. పాప ఫలితం మీరు అనుభవిస్తున్నారు కనుక పాపం చేసినవారుకూడా రాజీనామా ఇవ్వండి అంతాకలిసి మూసీ నదిలో స్నానం చేయండి! అపుడు బైటకువస్తే దేశం అంతా హాయిగా ఉంటుంది. మమ్మల్ని ఎందుకు పాప పంకిలంలో ముంచుతారు? డెమాక్రసీ గొంతుక నొక్కిపారేస్తున్నారు! ఒకటిన్నర రోజుల నోటీసుతో ఆర్డినెన్సులో దానిని తెస్తే ఏది శాసనసభ అవుతుందా? దానికి ఉన్నవలసిన గౌరవం ఇస్తున్నారా? సుప్రీంకోర్టు తీర్పు ప్రకారం సరాసరి అమ్లైతే అవుతుందా, లేదా అని చూడకుండా సంజీవరెడ్డిగారు రాజీనామా ఇస్తే దేశం అంతా బాగా ఉంది అన్నారు. ఆ సాంప్రదాయానికి సంబంధించిన మనుష్యులేకదా వారు! ఆయనతోపాటే ఆ సాంప్రదాయాన్ని మూటకట్టుకుని ఢిల్లీలో యమునలో స్నానం చేయాలని అన్నారా- మీరుమాత్రం మూసీలో స్నానం చేసేటట్లు? మాట్లాడ్డానికి ఏమీ విషయం కనబడడం లేదు. అన్యాయంగా గొంతు పిసికినవాణ్ణిగురించి ఏమి చెప్పాలి? సెక్రటేరియట్ గురించి మనకు ఎందుకువచ్చిన తిప్పలు! వారు ఏమి వ్రాయాలంటే అది వ్రాస్తారు, లేకపోతే ఉద్యోగం తీసేస్తారు. లేకపోతే ఒక ఊరునుంచి మరొక ఊరుకు transfer చేస్తారు, వాళ్ళ తోక మేము విచారించనక్కర లేదు, ప్రజలకు ఉన్న హక్కును శాసనసభకు ఉండే హక్కును ఏ పూటకు ఆ పూట ప్రాస్కీకరించి brute majorityతో ఇట్లా చేసుకుంటూ పోతుంటే ఫాసిజంకు దారితీయడం తప్ప డెమాక్రసీ కాదని మనవి చేస్తున్నాను.

శ్రీ ఎమ్. రామగోపాలరెడ్డి :—అధ్యక్షా, ఏ ముహూర్తాన ఈ బిల్లు ఈ శాసనసభలో ప్రతిపాదించబడినదో కాని అన్నీ విఘ్నాలే, అన్నీ తొందరలే, ఆఖరుకు హైకోర్టు తీర్పు ఇవ్వవలసి వచ్చింది, దానికి కారణాలు ఏమిటి? ఈ బిల్లు drafting చాల తప్పుగా ఉందని నేను భావిస్తున్నాను. Bill draft చేసేటపుడు ముందు దానిని హైకోర్టు న్యాయమూర్తులతో బార్ కవున్సిలు అధ్యక్షులతో అటువంటి expertsకు ఒకసారి చూపితే బాగుంటుంది, తర్జన భర్జనలు, వేళాకోళం ఇక్కడ

తీసుకువచ్చేబదులు legal expertsకు చూపితే బాగుంటుంది. హైకోర్టు న్యాయమూర్తులను నియమించేటప్పటి మాదిరిగానే Bar లోపల A.–1గా ఉన్నవారినే తెచ్చి ఒకమందు Law Secretaryగా recruit చేస్తే బాగుంటుంది కాని ప్రమోషన్ కీతిగా వచ్చేవారిని పెట్టవద్దని మరొకసారి మనవి చేస్తున్నాను, సమితుల పునర్వ్యవస్థీకరణ, పునర్విభజన చేయవలసిన అగత్యం ఎందుకు ఏర్పడింది ? ఇటువంటిది మద్రాసుకు ఏర్పడలేదు; మైసూరుకు ఏర్పడలేదు; బొంబాయికి ఏర్పడలేదు. ప్రత్యేకంగా ఆంధ్రప్రదేశ్‌కు ఎందుకు తీసుకురావలసి వచ్చింది ? ఇందులో కొంత మైక్యం మిగులుతుంది అన్నారు. ఎంత వ్యయం తగ్గుతుందయ్యా అంటే 30 లక్షల రూపాయలు. చిన్న సూచన చేస్తున్నాను ప్రభుత్వం దానికి ఒప్పుకుంటే వెంబడే ప్రతిపక్షాలు దానికి ఒప్పుకుంటాయి. మన స్కూల్సులో ఒక్కొక్క క్లాసులో 40 మంది పిల్లలు ఉండాలని అన్నారు. ఒక్కొక్క క్లాసులో 100 మంది చొప్పున పెరిగితే సగంమంది ఉపాధ్యాయులు తగ్గుతారు; వ్యయం తగ్గుతుంది. ఆ విధంగా చేయదలచుకున్నారా ? అట్లా అయితే మాకు అభ్యంతరం లేదు. పిల్లలకు చదువు చెప్పాలని లేదు, ఇన్ని స్కూల్సు పెట్టాము, ఇంతమంది పిల్లలకు విద్య నేర్పుతున్నాము, నేర్చుకున్నారా లేదా అనేది మా concern కాదు— ఈ రకంగానే బ్లాకు జనాభాను రెట్టింపు చేయడంలో ఆలోచించారని అనుకుంటాము. మేము బ్లాకులు పెట్టాము, పంట పండలేదు, పశువులు మంచిని రాలేదు, భూసారం పాడైపోయింది, అరణ్యాలు నాశనం అయిపోతున్నాయి, చెట్లు చేపలు పెట్టడం లేదు, కాటకపరిస్థితులు దేశంలో ఏర్పడ్డాయి. అయినా బ్లాకులు మాత్రం విస్తరించాయి. అసలు బ్లాకులు ఇంత పెద్దవి చేయడం తప్పు. కేంద్రప్రభుత్వం ఆక్షేపణ చెప్పింది. అయినా మొండి శిఖండి కీతిగా మనం పట్టుమాత్రం వదులుకోలేదు మనకు భల్లూకం పట్టు, నాశనం అయిపోయినా ఫరవాలేదనే పట్టు పట్టే తత్వం మనకు ఉంది. కోతి మిఠాయిగల సురాయిలో చేయి పెట్టినట్లు ఉన్నది. ఎస్. కె. డేగారు వచ్చి ఒప్పుకోను అన్నారు, మనికి రాదు అన్నారు. అయినా మన ప్రభుత్వం లెక్క పెట్టలేదు. అయినా ఏదో నచ్చచెప్పారు. అయినను వాపసు తోలేశారు. బ్లాకులు ఇంత పెద్దవి చేయడంవల్ల ఉత్పత్తి తిగ్గుతుంది. దానికి కాంగ్రెసు సంస్థయే responsible కావాలని మనవి చేస్తున్నాను ఇపుడు బ్లాకుల ఎలక్షన్ విచారణలోకి వచ్చింది. గోపాలకృష్ణయ్యగారు చాల సవ్యంగా అన్నారు It has been a false democracy. పాకిస్థాన్‌లోని basic democracy కంటే అధ్వాన్నంగా తయారైనది. గ్రామ పంచాయితీ సర్‌పంచ్‌కు ఎన్నిక అవుతుందో కాదో, ఒక జీపు, పెద్ద పూలదండ— మొన్నటి నాగేశ్వరరావుకు సన్మానం చేసినపుడు ఎంత పెద్ద పూలదండ వేశారో

అంత పెద్దది— తీసుకుని ఒక జీపు కారువద్ద ఒక భూస్వామి అక్కడకు వచ్చి ఉంటాడు. ఎలక్షన్ కాగానే ఆ పూలదండ ఆయన మెడలో పడుతుంది; అంతే క్షణంలో అదృశ్యంఅవుతాడు. మరల ఎన్నికనాడేకనిపిస్తాడు. ఒక గుంపుగాజీపులలో పెట్టుకొని గొర్రెల గుంపును తెచ్చినట్లు, కంబడి 50 మందిని బందోబస్తు పెట్టుకుని— ఒక్కొసారి అయిదువందలమందికూడా ఉంటారు— తెచ్చి అధికారం తమ హస్తగతం చేసుకున్నారు. ఈ అధికారం ఎందుకు? జీపులు ఉంటాయి. పెట్రోలుఉంటుంది. బడ్జెటులో అనుగ్రహం పంచిపెట్టడానికి అవకాశం ఉంటుంది. ఉపాధ్యాయులు ఉంటారు. గ్రామ సేవకులు ఉంటారు వీరందరిని ఆక్కరికు వచ్చినపుడు ఎన్నిక లకు వాడుకుందామనే ఈ డ్రేకంతప్ప దేశ సౌభాగ్యం, అభివృద్ధి, అధికోత్పత్తి కావా లని చేసినదేమీ కాదు. హైకోర్టు తీర్పుప్రకారం 321 బ్లాకులలోను ఎన్నిక జరి పితే ప్రతి బ్లాకు రు. 10లు కంటె ఖర్చుకాదు. ఆర్. డి. వో. హోదాలో; కుర్చీలో కూర్చుంటాడు; నామినేషన్లు తీసుకోవాలి; ఎలక్షన్ పూర్తి చేయించాలి. మరి 3210లు కోసం ప్రభుత్వం తర్జనభర్జనకు అవకాశం ఎందుకు ఇస్తోంది? ఇప్పుడు ఎన్నికై వచ్చిన పెద్దమనుషులు. reactionary elections కాకుండా పోతే కాంగ్రెసుకు నష్టం అవుతుంది.

శ్రీ ఎన్. ప్రసాదరావు :— అధ్యక్షా, హైకోర్టు జడ్జిమెంటు వచ్చిన తరువాత క్రొత్త పరిస్థితి ఏర్పడిందని మాట్లాడిన వారందరు చెప్పారు. ఈ క్రొత్త పరిస్థితిలో మామూలు సాంప్రదాయాలప్రకారం ఇదివరకే ప్రభుత్వం, High Court judgment ఇచ్చినపుడే రాజీనామా ఇవ్వవలసి ఉంటుంది. ఆ సాంప్ర దాయాలమీద వారికి గౌరవం లేనందువల్ల రాజీనామా ఇవ్వలేదు. ఈ జడ్జిమెంటు వచ్చినప్పటికి దానిని తమకు అనుకూలంగా మార్చుకోడానికి తాము ఏమీ తప్పుచేయ లేదని ఇందులోనుంచి బైట పడడానికి చాలా డొంక తిరిగుడు ప్రయత్నాలు చేస్తు న్నారు. ఈ జడ్జిమెంటులో మాపై malafides ఉన్నట్లు వ్రాయలేదు. కాబట్టి సద్దుద్దేశంతో చేశాముకాబట్టి చట్టంలోని సెక్షన్‌ను పొరపాటుగా అర్థం చేసుకో డంలో తప్పుగా వ్యాఖ్యానించడంలో వచ్చిన technical చిక్కుగా ప్రభుత్వం తమ చర్యను సమర్థించుకోడానికి ప్రయత్నం చేస్తోంది. కాని వాస్తవం మాత్రం దాదాపు ఏ చట్టంమీదగాని ఏ ఎన్నికలమీదగాని యింతమంది యింత పెద్ద ఎత్తున High Courtకి writs వెళ్ళినటుపంటివిమాత్రం లేవు. మామూలుగా చట్టాన్ని అన్యాయంగా తప్పుగా పొరపాటుగా వ్యాఖ్యానించి అమలు పరచడమే కాకుండా ప్రభుత్వం అమలు పరచడంలో దురుద్దేశ్యంతో అమలు జరిపిందని అందరికీ తెలుసును.

ఇంత పెద్ద controvercy మన రాష్ట్రంలో ఏర్పడింది అంటే దానికి ప్రధానమైన కారణం ప్రభుత్వం ఎన్నికలను బ్లాకుల విభజనను దురుద్దేశ్యంతో చేయాలని అనుకోబట్టి. అయితే ఈ దురుద్దేశ్యం ఏమిటి ? ఏ రూపంలో ఉంది అన్నప్పుడు మనకందరికీ తెలిసినట్లుగా శాసనసభలో యిదివరకు చెప్పాము, ఇప్పుడు చెబుతున్నాం. ప్రతి సందర్భంలోకూడా బ్లాకు విభజన తమ పార్టీకి అనుకూలంగా యితర పార్టీలకు వ్యతిరేకంగా చేసే దురుద్దేశంతో బ్లాకు విభజన జరిగింది. ఈ దురుద్దేశాన్ని ఎదుర్కొనడం కోసం మార్గం లేదు. ప్రభుత్వానికి ఎన్ని చెప్పినా వినరని తేలిపోయిన తరువాత, కలెక్టరుకి ఎన్ని చెపి, నా వినరని తేలిపోయిన తరువాత గత్యంతరంలేని పరిస్థితులలో High Courtకి వెళ్ళారు. ఒకటి చట్టవిరుద్ధముగా జరిగిందని ఆక్కడ ఫీల్డుమీద విభజన జరిగేటప్పుడు అన్యాయం జరిగింది, ప్రభుత్వం దురుద్దేశ్యంతో వ్యవహరించింది. ఈ రెండు కారణాలవల్ల వెళ్ళారు. చట్టానికి లోబడి జరిగిందా, పైబడి జరిగిందా అనే విషయాన్ని considerationలోకి తీసుకున్నప్పుడు చట్టానికి విరుద్ధముగా జరిగింది. అక్కడ అన్యాయంగా జరిగిందని దృష్టిలో పెట్టుకుని వారు తీర్పులు యిచ్చారు. అసలు చట్టానికే విరుద్ధముగా జరిగినప్పుడు ఏ బ్లాకు విభజన ఎంత అన్యాయంగా జరిగిందనే పరిశీలన వారికి చేయవలసిన అవసరం లేకపోయింది. అందువల్ల బ్లాకు విభజన రెండు కారణాలవల్ల జరిగినప్పుడు తమ పార్టీకి లాభం చేసుకొనడం అనే ప్రత్యేకమైన దురుద్దేశంతో చేసినప్పుడు ఆటువంటి దురుద్దేశము చట్టరీత్యా ధర్మరీత్యా విరుద్ధముగా జరిగిందన్నప్పుడు ప్రభుత్వం High Court తీర్పుననుసరించి రాజీనామా ఇవ్వవలసి ఉంది. అయితే ఆడిమాండు High Court జడ్జిమెంటులో వాయిలేదని సమర్థించుకున్నారు. వాయకపోవచ్చు. నిజంగా ఆ మాట వాస్తవే బ్లాకుల విభజన దురుద్దేశముతో జరిగిందని జడ్జిమెంటులో వాస్తవే వారుమాత్రం ఇదివరకే రాజీనామా ఇవ్వవలసి ఉండేది. రాజీనామా ఇవ్వకపోతే వారికి ఏమీ గౌరవం ఉండేది కాదు. వాయలేదు కాబట్టి అది యివ్వాళ debatable pointగా మన ముందు మిగిలింది. వాయకపోయినప్పటికీ దానిలో అర్థం ఉందరికీ తెలుసును. ప్రభుత్వానికికూడా తెలుసునని మనవి చేస్తున్నాను. సవరణబిల్లు తీసుకొని వచ్చినాడే సెక్షను 3కి కూడా సవరణ తీసుకు వచ్చారు ఇదివరకు లేనటువంటి అధికారాన్ని సెక్షను 3కి సవరించడంద్వారా ఉత్తరోత్తరా ఎప్పుడైనా అధికారం పొందడంకోసం మొదటినుంచీ ఉంచుకోవడంకోసం తీసుకురావడం జరిగింది. ఆనాడు, amending bill తీసుకువచ్చిననాడే ప్రభుత్వానికి తెలుసును. చట్టానికి విరుద్ధముగా చేసినామని అర్థమయినది. ప్రజలందరు దీనిమీద గోల పెడుతున్నారు.

సమితులన్నిను ఈ విధముగా అన్యాయంగా విభజన జరిగిందని గమనించిన తరువాతనే ఆ సవరణబిల్లు తీసుకొనిరావడం జరిగింది. ఆంతకుతప్ప ఇందులో కారణం లేదు. అది అయిపోయిన తరువాత లీగల్‌గా వారికి justification యిందులో ఎక్కడ ఉంది. High Court జడ్జిమెంటు యిచ్చిన తరువాత అన్యాయంగా విభజన జరిగిందన్నతరువాత విభజనను లీగలైజ్ చేస్తూ సవరణకు సవరణ తీసుకుని రావడం న్యాయమా అని అడుగుతున్నాను ఎప్పుడైతే చట్ట విరుద్ధంగా జరిగిందని తీర్పు వచ్చిందో బ్లాకుల విభజన ఫీల్డుమీద తికమకలుచేసి వారి పార్టీకి అనుకూలముగా చేసిన అన్యాయ విభజనను పునర్విచారింపకుండా దానిని న్యాయంగా మార్చడానికి న్యాయ శాస్త్రంలో ఇరికించడానికి వారికి ఏమీ authority లేదు. దీనిని న్యాయశాస్త్రి రీత్యా సమర్థించుకోలేకపోవడమే కాకుండా political గాకూడా సమర్థించుకోలేరు. ఇంత పెద్ద అన్యాయం జరిగిన తరువాత జరిగినదానిని rectify చేయడానికి మొత్తం Houseను oppositionను confidenceలోకి తీసుకుని వార్డు విభజనకు stay చేసి తిరిగి విభజించడానికి న్యాయంగా చేయడానికి సక్రమమైన principle పెట్టడానికి ప్రభుత్వం ఆలోచనచేస్తే ఇందులోనైనా కొంత గౌరవం ఉండేది. అన్ని రీతులా ప్రజల అభిప్రాయాన్ని చట్టంయొక్క విధిని రాజకీయ ధర్మాన్ని తిరస్కరించి ఈ సవరణ తీసుకువచ్చారు కాబట్టి దీనిని వ్యతిరేకించడంతప్ప మరొక మార్గం లేదు.

శ్రీమతి ఎ. కమలాదేవి (ఆలేరు) :—ఇప్పుడు పనముందున్న బిల్లుపై రెండురోజులు అసెంబ్లీలో తర్జన భర్జన జరగడం రీజియనల్ కమిటీకి వచ్చిన సందర్భంలో రీజియనల్ కమిటీ విషయంలో స్పీకరు రూలింగు యిచ్చారుగాని ఇక్కడకూడా తర్జన భర్జన జరగడం amendment కి అవకాశం యివ్వకపోవడం రీజియనల్ కమిటీకి ఏబిల్లువచ్చిందో ఆ బిల్లురూపంలో హైకోర్టు తీర్పుని దాచి పెట్టడం అప్పుడు రీజియనల్ కమిటీకి దాని విషయంలో అవకాశం యివ్వకపోవడం జరిగింది. ఇప్పుడైనా ఇక్కడకు రావడం ఉంటే తెలంగాణాలో గాని ఆంధ్రప్రదేశ్‌లోగాని సమితుల యొక్క డిలిమిటేషన్ సమస్య వచ్చినప్పుడు సమితులను ఎక్కువ చేయడం జరిగింది. మూడురోజులక్రితం ముఖ్యమంత్రిగారు ప్రశ్నలకు జవాబు చెబుతూ అసెంబ్లీ నియోజకవర్గాలను విడదీసే సందర్భంలో కమిటీ సరిగా అమలుపెట్టలేదు. యిష్టంవచ్చినట్లు నియోజకవర్గాలను విభజించిందని వారు feel అయినారు. అదే విధముగా సమితులను విభజించినప్పుడు జరిగింది. ప్రభుత్వం దానిని సరిగా చూడకుండా యిష్టంవచ్చినట్లు అధికారంలో ఉన్నవారిని ఎవరు ఎవరు మెజారిటిరావాలి ఏ విధముగా తాము అధికారంలోకి రాగలుగుతామని అనుకున్నారో ఆ విధముగా సమితులను విభజించడం జరిగింది. మిగతా సభ్యులు చెప్పినప్పుడు ఏ సమితులను ఏ విధముగా విభజించారో

వివరంగా చెప్పడం జరిగింది. రిజర్వేషన్ నిర్ణయించినప్పుడు సమితి ఏ రిజర్వుడు అని ఏది షెడ్యూల్డు కులాలవారికని నిర్ణయించినప్పుడు వాటినికూడా అనుకూల వర్గమైన ప్రెసిడెంటు రారని అనుకున్నారో ఆ రిజర్వేషనుకూడా తీసివేశారని జనరలుగా ప్రకటించడం జరిగింది. ఖమ్మంజిల్లాలో రిజర్వుడు అని ప్రకటించిన సమితిని జనరలు చేయడం జరిగింది. ఇదంతా జరిగిన తరువాత సమితి ప్రెసిడెంటు ఎన్నికలు జరిగిన తరువాత తప్పనిసరి అయి ప్రభుత్వానికి ఎన్నివిధాలు చెప్పినా వినినప్పుడు పంచాయతిబోర్డు ఎన్నికలు జరిగి సమితి ఎన్నికలు జరిగిన తరువాత తప్పనిసరి అయి హైకోర్టుకి పోవడం జరిగింది. హైకోర్టు నిర్ణయం జరిగింది. హైకోర్టు తీర్పువచ్చిన తరువాతనయినా కనీసం ప్రభుత్వం తిరిగి పంచాయితి బోర్డు ఎన్నికలను పెట్టవలసిన పనిలేదు. ప్రభుత్వానికి డబ్బుఖర్చవుతుంది కాబట్టి వీలులేక పోలే లేకపోవచ్చు. సమితి సమస్య వచ్చినప్పుడు డిలిమిటేషన్ సక్రమంగా చేయలేదని, చేసినవికూడా ఆకర్షరూపంగా కాకుండా చేశారు కాబట్టి ఆర్టులో లేదు కాబట్టి పెట్టనేరదని హైకోర్టు తీర్పుయిచ్చారు. దానినిబట్టి ఏ సమితులను డీలిమిటేషన్ చేశారో ఆ సమితులకే తిరిగి ఎన్నికలు జరిపే అవకాశంఉంది. ఆ ఎన్నికలను జరపడానికి ప్రభుత్వం ఒప్పుకొనక పోవడానికి కారణం ఏమిటి ? సమితి ఎన్నికలలో ప్రభుత్వానికి అయ్యేఖర్చు ఏమీలేదు. ఏ మెంబరు పోటీచేయదలచుకున్నారో ఆయన సభ్యులను కాచడం ఖర్చుపెట్టడం యిది వరకు జరగనే జరిగింది. మునుముందు ఆ సభ్యులే ఖర్చు పెట్టుకుని పోటీచేయబోతున్నారు. సమితి ప్రెసిడెంటుగా వారికి ఖర్చవుతుందిగాని ప్రభుత్వానికి చిల్లిగవ్వ ఖర్చుకూడా లేదు. చివరకు తిరిగి సమితి ఎన్నికలను జరపడానికి ఒప్పుకోకుండా హైకోర్టుతీర్పును తూలనాడుతూ అనుకున్నట్లు చేయాలనే ఉద్దేశ్యంతో దీనిని మార్చడం మునుముందు సమితులను డిలిమిటేషన్ చేసే అధికారం తీసుకుంది. ఏ సమితిగాని యిష్టం ఉన్నప్పుడు పదిమైళ్ళ దూరంలో ఉన్న గ్రామాలను ఇంకో సమితిలో పెట్టవచ్చు అట్లా పెట్టినప్పటికి సమితి ఎన్నికలు జరుగుతుందా అంటే జరగదు ఇప్పుడున్న సమితి క్రిందకు move చేసినప్పుడుగాని కొన్ని గ్రామాలను వేసినప్పుడుగాని ఆ సమితిలో ఉన్న ప్రెసిడెంట్ ఉంటాడని ప్రకటించవచ్చును. లేదా తిరిగి ఎన్నికలు జరపవచ్చు. అనుకూలంగా ఉన్న ప్రెసిడెంటు ఉంటే ఆ చైర్మన్ను ఉంచుతారట ఇష్టంలేని సమితి ఎన్నికలు జరగవు. ఇది సరియైనదికాదు. తిరిగి డిలిమిటేషన్ చేయాలనుకున్నా ఆ సమితిక్రిందనే చేయాలి. ఎప్పుడో అయిదు సంవత్సరాల వరకు పంచాయతిబోర్డు ఎన్నికలు జరపరు. ఆ సందర్భంలో మార్చుకుంటే బాగుంటుందిగాని సంవత్సరానికి, ఆరునెలలకు తమ యిష్టం వచ్చినప్పుడు మార్చి ఎన్నికలు జరపడానికిగాని లేక అదే ప్రెసిడెంటును

ఊరుచడానికి గాని ఏవరు తమచేతిలో తీసుకున్నారు. జిల్లాపరిషత్తు ఎన్నికలు ఉన్నాయి. ఆపుచేశారు. రాబోయే జిల్లా పరిషత్తు ఎన్నికలలో మన ఆక్టులో ఏముంది. ఆ జిల్లాలో వోటరుగా ఉండి ఆక్టివుంటే M.L.C. అయినప్పుడు అక్కడ ఉండవచ్చునని ఉంది. ప్రభుత్వం ఏమి మార్పుచేయ బోతున్నదో తెలియదుగాని, నిన్న, ఇవ్వాళ 15 రోజులలో సమితి ఎన్నికలైన తరువాత కొంతమంది M. L. C. లను ఆజిల్లాలో వోటరుగా చేర్పించారు. ఇది ఎక్కడి న్యాయమో ఆలోచించాలి. న్యాయంగా జరగాలంటే ఎన్నికలలో మెజారిటీ వచ్చిన వారికి జిల్లా పరిషత్తు పోయే అవకాశం ఉండాలి. అట్లా లేకుండా వోటరుగా చేసే అవకాశం యిప్పుడుకూడా యివ్వడం నెలలో వోటరుగా చేరినవారికి జిల్లా పరిషత్తులో నమోదు కావడం, జిల్లాపరిషత్తులో వోటుచేసే అధికారం యివ్వడం సరియైనదికాదు. ప్రభుత్వం మొదట ఆక్టు చేసినప్పుడు తప్పో ఒప్పో చేసింది. దానిని ఇపుడు పరచడానికి ప్రయత్నం చేయాలి. దానిని వమ్ముచేయడం సరియైనది కాదు. ఇప్పటికైనా తిరిగి సమితి ఎన్నికలు జరపాలని కోరుతూ విరమిస్తున్నాను.

శ్రీ టి. నాగిరెడ్డి :—అధ్యక్షా, ఆది ఏమి పద్ధతోకాని ప్రభుత్వము ఎప్పుడు ఏ చట్టము తెచ్చినా ఆ చట్టానికి కొద్దిరోజులలోనే ఆ మెండుమెంటు రాక తప్పదు. ఆది ఏమి పద్ధతోకాని ప్రభుత్వము ఏ చట్టము తెచ్చినా ఆ చట్టము రాజకీయాలను దృష్టిలో పెట్టుకొనే కాని అందులోని న్యాయాన్యాయాలను విచారించి లేదు. ప్రభుత్వము ఏ చట్టము తెచ్చినా ఆ చట్టములో సర్వాధికారాలు తమకు వుండాలనే అభిప్రాయము తప్ప జనరల్‌గా కొన్ని సూత్రాలు అయినా పెడదామనే అభిప్రాయము ఊసకు అయినా వుండదు. అందుచేత పంచాయతీ సమితి అనే దానిని ఒకటి ఏర్పాటు చేసేదానికి హక్కువుంది అన్నపుడు కనీసము delimitation చేసినపుడు ఇంత జనాభాను బట్టో లేక ఇప్పుడున్న administrative area ని బట్టో పంచాయతీ సమితిని విభజిస్తాము అనేకనీస సూత్రాలు లేకుండా మాఇష్టము వచ్చినట్లు మా ఇష్టము వచ్చినచోట ఇష్టము వచ్చిన పద్ధతిలో పంచాయతీ సమితి ఏర్పాటు చేస్తాము అనే డిక్లేటోరియల్ పవర్సుతో కూడిన చట్టము తీసుకొని రావడము ఈ ప్రభుత్వానికి అలవాటు అయినది. ఈ అలవాటు గురలవాటుగా పరిణమించి ఒక G O. ని pass చేశారు ఆ G.O రాకముందే డెప్యూటీ సెక్రటరీ గారు చెప్పారట. ఆ G. O. సక్రమముగాలేదు అని legal గా పనికి రాదని చెప్పినా లెక్కచేయకుండా ఇటువంటి అభిప్రాయము వచ్చినది కదా ఇది నిజమేనా అని Legal Department ను అయినా కనుక్కోకుండా సర్వాధికారము వారి చేతులలో వుందికదా అనిచెప్పి ఈ నాడు ప్రభుత్వము తనఇష్టమువచ్చినట్లు delimi-

tation చేసి దానిని అమలు జరపడానికి ఒక జి. ఓ.ను అమలుజరిపినది. ప్రభుత్వము ఆ జి. ఓ. ప్రకారము చేసినది తప్ప ఈ విధమైన పద్ధతి మంచిది కాదని తీవ్రమైన నిందారోపణలతో మొన్న High Court దానిని రద్దుచేసినది. ఆ జి. ఓ. రావడమే న్యాయము కాదు ఇది పద్ధతి కాదు. డిపార్టుమెంటులో వున్న ప్రధాన డెప్యూటీ సెక్రటరీగారు ప్రభుత్వానికి చెబితే ప్రభుత్వము దానిని ఖాతరు చేయలేదు. అది నిజమా కాదా అని ప్రభుత్వము Legal Departmentని ఎందుకు కనుక్కోలేదు. దానికి ఒకే కారణము కన్పిస్తోంది. ఆ కారణము ఏమిటి? "మాకు బుర్రలోకి delimitation చేయాలని ప్రవేశించినది, లీగలా కాదా అనే సంగతి మాకు అవసరములేదు. మాకు హక్కు వుంది. High Court వ్యతిరేకిస్తుందా మాకు ఇంకొక హక్కు వుంది. మెజారిటీ వుంది కాబట్టి మేము ఎట్లాగూ అసెంబ్లీలోకి వస్తాము, అసెంబ్లీలో వచ్చి మా రోడ్ రోలర్ మెజారిటీతో ఎన్ని కేకలు పెట్టినా, ఎంత సవ్యమని నిరూపించినా ఆబ్జెక్షన్‌ను ధిక్కరించి pass చేయగలము" అనే పద్ధతిలో దీనిని తీసుకువచ్చి దీనిని అమలు జరపాలని చేసే ప్రయత్నము ప్రజాస్వామ్య పద్ధతి కాదు. Formal democracyయే కాదు. ఆ democracyకి content లేకపోతే అది democracy కాదు. పద్ధతి లేకపోతే ఆ democracy ఈ విధముగా వెర్రితలలు వేస్తుంది అని వారికి చెప్పదలచుకున్నాను. ఉదయము మంత్రిగారికి కోపము వచ్చి నేను కొంచెము dignifiedగా ప్రవర్తించలేదని అన్నారు. నేను మంత్రిగారిని అతుగుతున్నాను. ఇంత undignifiedగా ఈ చట్టానికి సంబంధించినంతవరకు ప్రభుత్వము ప్రవర్తించినదే దానికిగాను ప్రభుత్వము ఈనాడు దేశానికి అసెంబ్లీకి తుమాపణ కోరుతుందా, తుమాపణ చెప్పకుంటుందా, చెప్పకోదు. ఎందుకంటారు. ప్రభుత్వానికి ఇలాంటిది సర్వసామాన్యమైన కార్యక్రమాలు కాబట్టి ఇలాంటి పొరపాట్లు అలవాట్లుగా పరిణమించినవి కాబట్టి తప్పొప్పులు కన్పించవు కాబట్టి ప్రభుత్వానికి undignifiedగా కన్పించలేదు. అసెంబ్లీ దగ్గరకు రాకుండానే G. O.ని pass చేశారు. ఇప్పుడు వచ్చింది. ఎట్లా వచ్చారు. Time ఇవ్వకుండా కనీసము amendmentsని అయినా move చేయడానికి అయినా రీజినల్ కమిటీకి time ఇవ్వకుండా ఆదరా బాదరా ఈ బిల్లును pass చేయాలనే చేస్తున్న ప్రయత్నము ఇది గౌరవప్రదమా అని ముఖ్యమంత్రిగారిని అడుగుతున్నాను. ఈ బిల్లును hurry-burryగా pass చేసి వీరు చేసిన తప్పులన్నిటిని ఈ చట్టముద్వారా నిర్వహించుకోవాలని చేస్తున్న ప్రయత్నము చాల ప్రమాదము అని, ఇప్పటికైనా సరే మంత్రిమండలి జాగ్రత్తగా ఆలోచించి వారు తెచ్చిన ఈ క్లాజును రద్దుచేసి, తిరిగి పంచాయితీ సమితి ఎన్నికలు జరిపితే High Court pass చేసిన strictures

నుంచి కనీసము ప్రభుత్వము కొంచెము నేర్చుకోవలసినది నేర్చుకొన్నది అని అనిపించుకొంటారు. లేకపోతే undignified behaviourలో, undignified పద్ధతిలో ఈ బిల్లును pass చేసే మార్గము డెమక్రసీకి చాల ప్రమాదము అని హెచ్చరిక చేస్తూ ఈ చట్టము మొత్తముగా ఆ కారణముచేత వ్యతిరేకించవలసిన అవసరము మాకు కన్పిస్తున్నదనే విషయాన్ని తెలియచెప్పదలచుకొన్నాను.

Sri R. Dasaratharama Reddy (*Kovur*) :—Mr. Speaker, Sir, the Panchayat Samithis and Zilla Parishads have been in existence for a number of years. From experience gained by people connected with the administration thereof as well as the Government and also several members of this House, it has been unanimously felt that large sums of money are being wasted and therefore an election was necessary. The Government have, therefore, examined this proposal and thought of reducing the samithies without in any manner impairing their efficiency and at the same time saving large sums of money which were being spent on administrative expenses and utilising the same for the purpose of development. This has been a principle accepted by the Government at the instance of all parties and several members of this House as well as outside. It is, therefore, to bring out this principle that they appointed a high-level committee. The High-level committee went into the question and decided on reducing the number of samithis by another process than what has ultimately been decided upon by the Government. Therefore, the question of reduction is a principle which has been accepted and which is in consonance with the wishes of all the members of the House. So, the other point for consideration is, after that matter has been decided, the distribution has to be made; naturally, any distribution by a body will not be identical with a distribution by another body, however high-level body that may be. Naturally, there

will be some difficulties and one cannot convince that a decision made by one body is just and will be acceptable to everyone. Similar is the case with regard to a judgment. The matter that has now gone before the High Court has come before a particular bench. The bench also found difficulty in coming to a decision. Both the sides have advanced arguments, weighty arguments, and the bench itself took considerable time to come to a decision. If the matter had come to another bench, probably the decision would have been different or even if the Government should dispute this judgment and take it to the Supreme Court, the result might be different, but that is not the way in which the Government looked at this judgment. It has given the greatest respect to the judgment and to the bench that delivered it. It has taken the judgment in right spirit and, therefore, what is duty of the Government now when it found that a notification that is used by it has been decided by the court to be not lawful ? The judgment did not go into the merits of this case except with regard to the G. O. and its efficiency in law. There were allegations made in the writ petitions that there was also lack of *bona fides* on the part of the Government. No doubt, a litigant who goes before the court is entitled to make all allegations in the hope that one or the other might come to his help. I am not speaking anything about the *bona fides* of the distribution; that is not the matter on which anything is given in the judgment. Some learned members have referred that in the judgment strictures have been passed. To the best of my knowledge, the judgment did not deal with those aspects, of the *mala fides* or the *bona fides* of the distribution. The only matter about which the judgment refers to whether the Govern-

ment had power. While one side said they had ample power the other side stated that it is necessary to have legal power or sanction of the Legislature by law. The High Court found that law was necessary and therefore said that the G. O. that has been issued is *ultra vires*; on the basis of the G. O., the Government cannot arrogate to itself a power which it did not get legally from the House. With the greatest respect to the judgment and without going frivolously to the Supreme Court or something, I would say the Government has decided to bring in this legislation. In another case which has gone to the Supreme Court from the Cuttak High Court, there was this contention raised and the Supreme Court has observed in the judgment that no doubt the judgment must be respected, but it is also the duty of the Legislature to rectify the defects, if it is possible for them to do it and if they have got the legal legislative competency. So, the only matter for consideration is, in bringing this amendment, whether this House is competent to bring this amendment to rectify the defect. That is done *bona fidie*. Subsequently, the other question has arisen that the Government when it brought the original bill, did not include in it, the validity of elections; that has been surrepetitiously brought in under their influence when the matter went to the Regional Committee. No doubt, there may be two opinions on the question whether it is proper to hustle through the matter and have the legislation without giving reasonable chance to the hon. Members, as provided under bye-laws. That is a differest aspect but my submission at this stage is there is lot of *b da fides* on the part of the Government in bringing this amendment also. I am

stating at this stage that it is open to the Government even now, after this session is over, to prorogue this House and to request the Governor to issue an ordinance to validate the elections. That is exactly what has been done in the Cuttak municipality elections. Elections have been found to be invalid. A litigant who went to the court succeeded. Soon after an ordinance was issued. Subsequently, when the ordinance was being attacked, in order to bring legislation, a bill was also in the House. It was very unfortunate that leave of the House was not given to introduce the Bill which was anologous and on the same lines as the ordinance but all the same the ordinance also lapsed later. The matter went up to the Supreme Court. The Supreme Court found that an ordinance is as good as a law made by the Legislature; it has got full powers and efficacy and therefore, what has been validated will endure even after the expiry of the ordinance. Therefore, now I would submit if the Government really wants to validate the elections, without taking the consensus of opinion of this House, it is open to them after the session is over to prorogue the House and issue an ordinance validating all these elections and never more come before this House for that purpose because an election which is validated will endure; it does not require continuous legislation. That is the law of the land for which all my friends have great respect and that is the law as enunciated by the Supreme Court. I would, therefore submit that when the Government is seeking the help of this House in the matter of regularising what they thought was *bona fide* or proper but what has been found by a competent authority to be illegal, there is no reflection on the Government, there is no

reflection on the High Court. It is only a question of a legislative body respecting the decisions of the court; it is not a question of flouting the judgment; it is not a question of invalidating the judgment. The Supreme Court has held, by validating all irregularities, it is open to us to invalidate the judgment of a court; that is our privilege. It is no reflection upon the High Court; it is showing the greatest respect to the High Court. Therefore, my submission is, in bringing this legislation, the Government has done its best and is *bona fide*.

Then, the next matter for consideration is, several members have stated that the opinion of officers has been flouted I can say from reliable sources and from statements made elsewhere that statement is not correct. As fas as this is concerned, it is after all an opinion. Even the Law officers might err. The hon. Speaker is aware that some time ago when we were disputing about the rights of river waters, each Government had its own legal officers. The Advocate General has advised each Government that it has got a strong case which certainly cannot be true. The legal advisers of three States have given different opinions, conflicting with each other, and each Government tried to assert its right thereof but the legal officers of the Central Government gave a different opinion saying that our rights were not correct. Therefore, my submission is that even a judgment you cannot say is correct. Judgments go wrong; they are over-ruled, but a judgment is final and has to be obeyed, as long as it is there and is not set aside. It is in that spirit we have taken the judgment and Government has come before us seeking the help of this House for the purpose of administering the

law. Of course, hon. members have stated that the panchayat administration is not good; of course, it is a different matter. If they think that the panchayat administration and democracy is not established-as a matter of fact, democracy is not furthered by these institutions — it is certainly open to them to move for the repeal of the Act. There is no grievance about it. I agree with them that several irregularities and illegalities are committed. They are all besides the point.

I thank you for giving me this opportunity

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :— Point of order, Sir ఎవరైనా తమ హక్కులు పోయినప్పుడు కోర్టుకు వెడితే వారందరినీ litigant అనటం న్యాయంకాదేమో ?

Sri R. Dasaratharama Reddy :— "Litigant ' is not an unplarliamentary word; it is a legal term. A person that litigates is a litigant. I have not used it in the ordinary sense in which a common man understands. It is a legal expression. A person that litigates is a litigant. I have not expressed anything else. If it is understood differently I apologise.

(*Sri Vavilala Gopalakrishnayya rose*—)

Mr. Deputy Speaker :— If it is understood differently, he has apologised. It is a legal term which he has used. He has given explanation for that and he has apologised if you take it otherwise but it is a legal term which he has used and there is no objection for it.

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు :—అధ్యక్షా, ఈ బిల్లు రీజినల్ కమిటీలో ఎమెండ్ మెంట్ తీసుకువచ్చి ఎంత తొందరగా పాస్ చేయబడిందో ఇక్కడ వారి ఉపన్యాసాలవల్ల ఖచ్చితంగా తెలుస్తున్నది. మొట్టమొదట జి. వో.ను చూపించి

చటం, జి. వో. సభ్యులకు సరైన టైమ్‌కు అందచేయకపోవటం, కేబినల్ కమిటీలో జి. వో. విషయం ప్రస్తావించకపోవటం జరిగింది. దీనితోబాటు High Court యొక్క జడ్జిమెంటు ఆడిగినప్పటికీ అది ఇవ్వటానికి ప్రభుత్వం సిద్ధం కాలేదు. ఆ జడ్జిమెంటు కాపి ఇచ్చివుంటే దానిలో వుండే వాదాన్ని అర్థం చేసుకొనటానికి వీలు అయ్యేది. మంత్రిగారుకూడా చదివి వుంటే దానిలోవున్న implications అర్థం చేసుకొని బిల్లు ప్రవేశ పెట్టటానికి వీలు అయ్యేది. ఇంత తొందరగా ఈ బిల్లును ఎమెండ్‌మెంట్ ఫారంలో తీసుకు రావలసిన అవసరం ఏమి వచ్చిందో తెలియటం లేదు. Retrospective effectతో amendment తీసుకువచ్చారు. అట్లాగే రెట్రాస్పెక్టివ్ ఎఫెక్టుతో బిల్లుకూడ తీసుకురావటానికి అధికారం ఉన్నప్పుడు అలా తీసుకురాకుండా ఈవిధంగా ఎందుకు చేశారో అర్థం కావటం లేదు. ముఖ్యమంత్రి గారు ఈ జడ్జిమెంటును చదవకుండా ఈ బిల్లును తీసుకురావడం సవ్యంగా లేదని మనవి చేస్తున్నాను. నాగిరెడ్డిగారు చెప్పినట్లు లా డిపార్టుమెంటును కన్‌సల్ట్ చేయకుండా ఫరవా లేదు, High Court interfere కాదు అనే ఉద్దేశంతో జి. వో. తీసుకు వచ్చి పాస్ చేస్తున్నారు. డిలిమిట్ చేయటానికి ఒక High Power కమిటీని వేశారు. కమిటీవారు అన్నిచోట్లకు తిరిగారు. కొన్ని రికమెండేషన్సు ఇచ్చారు. హైపవర్ కమిటీవారిచ్చిన రికమెండేషన్స్ ఎన్ని మార్చారు. ఎందువల్ల మార్చవలసి వచ్చిందవి అడుగుతున్నాను. వారు కొన్ని బ్లాకులను అట్లాగే వుంచాలని చెప్పినా, దానిని ఖాతరు చేయకుండా ప్రభుత్వం తన ఇష్టం వచ్చినట్లు మార్చటం జరిగింది. బ్లాకులు మార్చిన తీరును చూస్తుంటే గ్రామస్థులు కొత్త బ్లాకు హెడ్ క్వార్టర్సుకు పోవాలంటే ఎన్నో మైళ్ళు చుట్టూ తిరిగి వెళ్ళవలసి వస్తున్నది. ప్రజలు అనేక కష్ట నష్టాలకు గురి కావటం జరుగుతున్నది. నందిగామా తాలూకా తీసికొంటే ఆక్కడ నాలుగు బ్లాకులు వున్నాయి. ఒక బ్లాకును అసలు ముట్టుకోలేదు. అది చిన్న బ్లాకు. ఆక్కడ వున్నవారికి గవర్నమెంటుమీద వత్తిడి, ఇన్‌ఫ్లూయన్స్ తీసుకువచ్చే శక్తి వున్నది కనుక దానిని చిన్నది అయినప్పటికీ ముట్టుకోలేదు. మిగిలిన బ్లాకులను చాల అపసవ్యంగా మార్చారు. ఒక బ్లాకును మరొక బ్లాకును కలిపేటప్పుడు కంటిగ్యుటి వున్నదా, లేక సౌకర్యాలు వున్నాయా అనేవి ఏవీ చూడకుండా కలిపారు. నందిగామాలో కొన్ని గ్రామాలు కంచికచెర్లకు కలిపారు. ఆక్కడకు పోవాలంటే మధ్యలో ఏరు దాటాలి. అది దాటాలంటే పదిహేను మైళ్ళు ప్రయాణం చేయాలి. అర్థం లేకుండా డిలిమిట్ చేయడం జరిగింది. దానికి సంబంధించి హైకోర్టులో రిట్ పిటిషన్స్ పడ్డాయి, పడుతున్నాయి, ఎన్నో పెండింగ్‌లో వున్నాయి. మంత్రులకు అత్మబంధువులయినవారు రిట్ పిటిషన్స్ వేయటం జరిగింది. మంత్రులయొక్క బంధువులు, కొడుకులు రిట్ పిటిషన్స్ వేసే పరిస్థితి ఉన్నదంటే మన ప్రభుత్వ పరిపాలన

ఎలా వున్నదో సీరియస్ గా ఆలోచించాలని మనవి చేస్తున్నాను, ఇప్పుడు వున్న రిట్ పిటిషన్స్ తేలితే ప్రభుత్వం ఏమి చేయబోతున్నది, ఆర్డినెన్స్ చెల్లదని వేసిన రిట్ పిటిషన్ను హైకోర్టు ఎలాచేసి దానిని ఇన్ వాలిడ్ చేస్తే ప్రభుత్వం ఏమి చేయబోతున్నదని అడుగుతున్నాను. హైకోర్టులో వున్న రిట్ పిటిషన్స్ విషయం తేలిన తరువాత సమగ్రమయిన శాసనం తీసుకువస్తే ఇంత ఎక్కువ ఆవకతవకలు జరగటానికి వీలు లేదని మనవిచేస్తున్నాను. హైకోర్టు జడ్జిమెంటుకు ఎంతో గౌరవం ఇచ్చామని కాంగ్రెసు తరపునుండి కొందరు చెప్పారు. గౌరవం వైకి రాకుండా జడ్జిమెంటును పాతేశారని అనిపిస్తున్నది. హైయెస్ట్ రిగార్డు ఇచ్చి డీసెన్ట్ బరియల్ గా ఇచ్చారని నాగిరెడ్డిగారు అంటున్నారు. బి.డి.ఓ. గారికి డెప్యూటీ సెక్రటరిగారి సంతకంతో ఒక ఆర్డర్ పంపించడం జరిగింది. The Collectors are therefore requested to issue necessary instructions to all the Block Development Officers that the elections to the Standing Committee of the panchayat samithis need not be proceeded with pending the issue of further instructions. Standard Committee elections ఆపమనా High Court యొక్క judgment, High Court judgment మీరు supply చేసినటువంటి కాగితంలో ఏమి ఉంది.

In the result, the notification G. O. Ms. No. 532 dated 15-5-1964 of the Panchayat Raj Department of the Government of Andhra Pradesh, which is the only notification that is impugned, being *ultra vires* the powers vested in the Government under S. 3 (3) and 2 (b) is quashed not only to the extent the delimitation of the Block affects the abolition of the Samithi but also to the extent that such abolition affects the reconstitution of other Samithis.

Blocksఅన్ని abolish అయిపోయినాయంటే ఒక Standing Committee elections ఆపేస్తే బ్లాక్స అన్నీ abolish అయిపోయినట్లేనా ? అక్కడ President ఏమన్నా ఉత్తరువు చేయడానికి వీలున్నదా, లేదా ? Presidents చాన్జెస్ తీసుకున్నారు కనుక గతనెల 30 తారీకునే చాన్జెస్ తీసుకున్న తరువాత వారు presidentగా ఉన్నారా, పోయినారా ? ఈ రోజు ఉన్నటువంటి High Court యొక్క ఉత్తర్వు ఏమిటి ? వాళ్ళందరునుకూడ అక్కడనే ప్రెసిడెంట్లుగా

ఉండేటట్లయితే మరి High Court యొక్క judgment respect చేసిన ట్లేనా ? అసలు ఇది High Courtలో చూచుకున్నట్లయితే ఒక వేళ contempt of Court క్రింద వస్తుందేమో ఆలోచించవలసినటువంటి అవసరం ఉన్నది మాత్రం నేను విజ్ఞప్తి చేస్తున్నాను. అందువల్ల ఈ విధానం చూచినప్పుడు మాత్రం ఏ విధంగానూ దీనిని మీరు High Court judgmentను respect చేసినట్లు ఎక్కడా కూడాను అవుపడలేదు. అంతేకాదు. ఈ blocks delimit చేయడంలో దీనిలో మీరు తీసుకున్న అధికారంమాట ఎంత విపరీతంగానే, విద్వేషంగాను ఉన్నాయో ఆలోచించండి. తొందరపడి మీరు ఇవన్ని draft చేస్తూఉండడం వల్ల వచ్చినటువంటి చిక్కు. బ్లాకు ఉండాలంటే ఈనాటికైనా ఇంత population ఉండాలి; ఇన్ని గ్రామాలు ఉండాలి, ఇన్ని పంచాయితీలుండాలిగా యింత యేరియా ఉండాలి, contiguty ఉండాలి అని ఏమన్నా రాశారా అంటే ఏమీ రాయలేదు. గవర్నమెంటు తన ఇష్టంవచ్చినప్పుడు తనకు వీలుగా ఉన్నప్పుడు ఎట్లా పడితే అట్లా చేయడానికి High Court judgment ఉన్నాసరే లేకపోయినాసరే ఇవి లేవని భావించి చేయడానికి అధికారాలు తీసుకోవడం ప్రారంభించారు. దీనికి ప్రాధాన్యత ఏమిటి, మళ్ళీ తిరిగి మీ ఇష్టం వచ్చినట్లు చేసేటప్పటికి దానికి ఇబ్బందులు కలుగజేయడమే తప్ప దానిలో ఏమీ ఉండదని నేను విజ్ఞప్తి చేస్తున్నాను. అందుచేత దీనిలో ఇచ్చినటువంటి ఎమెండు మెంటుకూడ దానివల్ల వచ్చేటటువంటి ప్రజలకు వారికి అనుకూలంగా ఉండే విధంగా బ్లాక్సును divide చేసేందుకు

(*Mr. Speaker in the Chair*)

అందుకు వీలుగా ఉంటుందని చెబుతున్నాను ఆధ్యక్షా, ఇప్పుడు పంచాయితీ ఎన్నిక కొండ ప్రెసిడెంటుగారికి ఒక నోటీసు ఇచ్చారు. Standing Committee elections జరగవని మాత్రమే నోటీస్ ఇచ్చారు. అంటే ఏమిటి ? Is there still a President ? మీరు ఇచ్చినటువంటి ఉత్తర్వువల్ల ప్రెసిడెంటు ప్రెసిడెంటుగానే ఉంటాడు, మిగిలిన వ్యవహారాలు జరుగుతూ ఉండవచ్చు. ఆకడ పంచాయతీ సమితి జనరల్ బాడీ సమావేశాలు జరుపవచ్చు. ఇవన్నీకూడ జరపడానికి ఏమన్నా యిచ్చినటువంటి ఉత్తర్వు ఆటంకం లేదు అని మీరు ఇచ్చినటువంటి ఉత్తర్వు వల్ల ఈ Standing Committee elections మాత్రమే జరగకుండా ఆగిపోయితప్ప అంతకన్న ఏమీ జరగదు. అందుచేత మీరు High Court judgmentను ఏవిధంగా నుrespect చేయడం లేదనేటటువంటి విషయం స్పష్టంగా మీ దృష్టికి తీసుకుని వస్తున్నాను. తరువాత constitution of the blocksలో వాటిని ఏర్పాటు చేయడంలోకూడ ఈ amendment ద్వారా మీ ధోరణి మాత్రం ఎక్కడా సవ్యంగా లేదు. ఇప్పటికైనా కూర్చొని బ్లాక్ అంటే ఎలా ఉండాలి, దీని స్వరూపం ఎలా ఉండాలి అని ఏమన్నా పెట్టడానికి పూనుకున్నారా ? ప్రతి

5 సంవత్సరాలకు ఒకతడవ High Power Committeeని వేసి వారికి ఏదో అధికారాలు ఉన్నాయని చెప్పి వారు తిరిగి వచ్చిన తరువాత మీరు చెప్పినది సరిగా లేదని పాపం వాళ్ళను అగౌరవపరచి తిరిగి ఇంటికి పంపించేటటువంటి కార్యక్రమం తప్ప ఇంక ఏమి ఉన్నదని నేను అడుగుతున్నాను. అందువల్ల గవర్నమెంటు ఇన్ని విపరీతమైన అధికారాలు తీసుకోవడం ఎక్కడా సరిగా లేదు. ఇంకొక విషయం చెప్పి ముగిస్తాను ఇంకో విషయం మనం చూడవలసిన అవసరం ఉన్నది. దానిలో ఇంకొకటి ఏమి చెప్పారంటే ఎవరైనా ఈ బ్లాక్‌లో ఉండేటటువంటి సభ్యులు 6 నెలలుకనుక లేకపోయినట్లయితే అతను ఎందువల్ల పోయినాడో ఎక్కడకు పోయినాడో పోలీసు, ఆడేదో scheduled tribes వాళ్ళకోసం ఏదో file open చేస్తారట, ఏట్లా అని చెప్పి గవర్నమెంటు దగ్గరనుంచి తీసుకోవాలిట. లేకపోతే సభ్యత్వం ఊండదట ఇది ఏమి విడ్డూరమో నాకేమీ బోధపడడం లేదు. అంతే కాకుండా ఇట్లాంటివి అనేకమైనటువంటివి దీనిలో తొందరపాటుతో తీసుకొచ్చిన provisions అనేకం ఉన్నాయి వాటన్నింటిని సరి చేయవలసినటువంటి అవసరం ఉన్నది అందువల్ల దీనిని ప్రతిఘటించాల్సిన అవసరం ఉన్నది. దీనికి రీజినల్ కమిటీలో ఒక సక్రమమైనటువంటి చర్చలు సరిగా జరగలేదని అనేక రిపోర్టులు ఇక్కడ మనం ఉపన్యాసాలు విన్నాముకనుక మళ్ళీ దీనిని రీజినల్ కమిటీకి పంపించినట్లయితే మళ్ళీ High Court ఉత్తర్వు దగ్గరనుంచి వాళ్లు అంతా తిరిగి పరిశీలనచేసి వాళ్ళకు దీనివల్ల ఏవిధంగా ఎఫెక్టు కాబోతున్నదో, దానివల్ల ప్రయోజనాలు ఏమిటో అర్థంచేసుకోవడానికి వీలు ఉంటుంది కనుక ఆరకంగా చేయాలని నేను కోరుతూ ఇంతటితో సెలవు తీసుకుంటున్నాను.

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి :— అధ్యక్షా, పంచాయితీ ఎన్నికలు పంచాయతీ సమితి ఎన్నికలు జరిగిన తరువాత ఎందుకు ఈ శాసనాన్నిగురించి కానివ్వండి కొన్ని ఆపోజిషన్ పార్టీలవారు చాల బాధపడుతూ అనేక ప్రయత్నాలుచేసి ఏదో ఘోరమైనటువంటి నేరం జరిగినదని, పొరపాటు జరిగినదనే టటువంటిది ప్రజలదృష్టికి ఆ మాదిరి రూపంలో తీసుకొనిరావడానికి ప్రయత్నంచేస్తున్నారనేది మనందరికిబాగా తెలుసు దానివిషయంలోకి నేను ఇప్పుడు పోనవసరంలేదు. వారికి కోపంగావుంటే ఉండవచ్చు కాని 1,2 విషయాలు మనం సమగ్రంగా ఆలోచించమని నేను ప్రార్థిస్తున్నాను ఈసభాపర్వంనుంచి అనేక సార్లు శాసనసభచర్చలలో వచ్చినపుడు పంచాయతీ సమితులు వగైరాలలో సిబ్బంది ఎక్కువగా ఉన్నది, అనవసరంగా జీప్‌లు వేసుకొని తిరుగుతున్నారు. వీళ్ళను కార్యక్రమాలు, ప్రజలకు ఉపయోగపడేటటువంటి డబ్బు తక్కువగావుండి ఏదైనా మనం ఎక్కువ డబ్బును save చేసి ప్రజల ఉపయోగానికి గైతులకు బాధలకు ఇంకో కార్యక్రమానికో, ఇంకో కార్యక్రమానికో గ్రామాదులు బాగుపరచుకోడానికో ఉపయోగిస్తే బాగుంటుందనే టటువంటిమాట 1, 2 సార్లు కాదు, 3 సార్లు కాదు మా పక్షంనుండేకాక అన్ని పక్షాలనుండి వచ్చినటువంటి

వాదన. ఇది నీకు ఒక సారి జ్ఞాపకంకూడా చేస్తున్నాను ఉభ్యత్తో. ఇప్పుడు జరిగినటువంటిదికాదు. సుమారు సంవత్సరం సంవత్సరంన్నర కాలంక్రితం పంచాయితీరాజ్య మినిష్టరుగా ఉన్నటువంటి డాక్టర్ చెన్నారెడ్డిగారు అప్పుడు మేము 1964 జూన్ అదాయం మేము పంచాయతీ election లు ఈ పంచాయితీ decentralization కార్యక్రమంలో ఉన్నటువంటి సంస్థలకు ఎన్నికలు జరపాలని మేము నిశ్చయించుకున్నప్పుడు ఆ ప్రకారం కట్టుబడి ఉంటామని చెబుతున్నాను. మరి ఎందుకనో ఎన్నికలు కావాలి, కావాలి అని కోచేటటువంటి పార్టీలుకూడాను ఈ శాసన సభావేదికనుంచి మీరు వాయిదా వేయండి. 6 నెలలు వేయండి, సంవత్సరం వేయండి అని చేసినటువంటి వాదనకూడా జ్ఞాపకం చేస్తున్నాను. దానిని మేము నిరాకరించినాము. మేము అన్నమాటకు కట్టుబడి అనుకున్నప్రకారం 64 middleలో ఎన్నికలు జరుపుకున్నాము. ఈ వాదం ఎప్పుడైతే వచ్చినదో–నిజమే–దీనిలో కొంతవరకు సత్యం ఉన్నదేమో మనం గ్రహించవలసి ఉంటుంది, ఊరికే సిబ్బందికి మనం ఖర్చు పెట్టుకొనేదానికంటె లేకపోతే కేవలం బ్రిక్ ఇండ్ మోర్టార్‌కు ఖర్చు పెట్టుకొనే దానికంటె దీనిలో ఏమైనా కదించి కొంచం ఖర్చునుకనుక తక్కువచేసుకున్నట్లయితే ఈ డబ్బును ప్రజలకు ఉపయోగం నిమిత్తం నేను ఇదివరకు చెప్పినట్లు గ్రామాదులలో అనారోగ్య పరిస్థితులున్నాయి, గ్రామాదులలో వీధులేమిటి, లేకపోతే roads ఏమిటి చిన్న village communications ఏమిటి ఇవన్నీ ఇబ్బందిగా ఉన్నాయి. ఈ డబ్బును కొంతవరకు save చేసుకొని ప్రజలకు ఉపయోగం నిమిత్తం ఖర్చు పెట్టుకుంటే బాగుంటుందనేటటువంటి మాట శాసన సభ్యులయొక్క అభిప్రాయాలను గౌరవించి ఆ మాటను ఆలోచించడం జరిగింది. జరిగిన తరువాత ఇది ఒకరోజున ఒక మంత్రివర్గం లేక ఒక వర్గ సభ్యుడు లేకపోతే ఒక పార్టీవారో కేవలం కూర్చుని ఒక రోజున ఇన్నీ చేసినాము అనేటటువంటి మాటకూడా కాదు. ఒక సారి, రెండుసార్లు ఎన్నో సార్లు చర్చలు ఈ సభ్యులతో, అపోజిషన్ పార్టీ సభ్యులతో అనేకమైనటువంటి చర్చలు జరుపుకొని, తరువాతకూడాను regional conferance జరుపుకొని పంచాయితీ representative అయినటువంటి సమితి అధ్యక్షులు కానివ్వండి, జిల్లా పరిషత్తు అధ్యక్షులు కానివ్వండి వాళ్ళతోకూడ సంప్రదించిన తరువాతనే దీనికి ఒక High Power Committee వేసి వాళ్ళుకూడ ఆలోచించినతరువాత రాష్ట్రంలో ఉన్నటువంటి 443 blockను 290కి కుదించవలసినదని, దీనివల్ల మొట్టమొదట non-recurring expenditure లో 2 కోట్లు రూపాయల పైచిలుకు వస్తుంది, recurring expindeture లో సుమారు 60 లక్షల రూపాయలు వస్తుందని ఎప్పుడైతే నుంచించారో ఇది బాగానే ఉన్నది, ఇంత డబ్బును మనం వృధా చేయడం ఎందుకు ఇది ఏదైనా ఇంకో ఉపయోగార్థం పెట్టుకుంటే బాగుంటుంది అనేటటువంటి నిర్ణయం జరిగింది. ఆ తరువాత Cabinetకూడా ఆలోచించినారు. కేవలం ఒక సారే మనం ఎక్కువగా cut చేస్తే నష్టం, 113 కైనా limit చేసుకుందాము అనే

టటువంటి మాటపై 290ని 306కు పెంచుకుందామని అన్నాను. 306 మనం నిర్ణయించుకొన్నాక S. K. Dayగారు అనేక మైనటువంటి ఉత్తరాలు వ్రాసినారు. ఆధ్యక్షా ఇక్కడ పంచాయితీరాజ్ మినిష్టరుగారికి— మీరు ఇట్లా తగ్గిస్తున్నారు, మీరు తగ్గిస్తే మాకు డబ్బు కొరత అపుతుందేమో, డబ్బుకొరత కావస్తుందేమోనని టటువంటిమాట అక్కడనుంచి రావడం, చర్చలు జరుపుకోవడం, రాత్రి మా స్వగ్రామంలో, అంటే నేను ఉండేడటువంటి ఇంట్లో S. K. Deyగారు, తిరువాత వారి Secretaryగారు, వారి Officers పంచాయితీరాజ్ మినిస్టర్ నేను మా officers రాత్రి 12 గంటలకు 1 గంట వరకుకూడాను 2 రోజులు చర్చ చేసినతరువాత వారి అభిప్రాయం ప్రకారం దానిని 320కో, 321కో పెంచడం జరిగిందని మనవి చేస్తున్నాను. నేను ఎందుకు ఇవన్నీ చెబుతున్నానంటే ఏదో ఇది ఒకరోజున అంతా తుదించి ఎవరికో అనుకూలంగా ఉండడానికి ప్రయత్నం చేశారు అనేటటువంటి మాట వచ్చి ందికనుక అది చాల పొరపాటైన మాట అని చెబుతున్నాను ఏదో దురదృష్టమో అదృష్టమో ఒక High Court judgment వచ్చినంత మాత్రాన ఏదో పొరపాటు అయిపోయింది అక్రమము అయిపోయింది అన్యాయము అయిపోయింది అంతా తలక్రిందులయిపోయింది అనేటటువంటిమాట, వారి వాదానికి వారు పంచాయితీ ఎన్నికలతో పొందినటువంటి ఫలితానికి అది ప్రతిఫలం కావచ్చును కాని ఇంకొకటి కాదని నేను ఖచ్చితంగా మనవి చేస్తున్నాను. ఆధ్యక్షా, ఏ law చేసినప్పటికి, మనం ఒక అభిప్రాయంతో చేస్తూ ఉంటాము. Legislation is a reflection of the people's will ఏదో కొన్ని చట్టాలు చేస్తాము. వాటి interpretation High Court గాని, Supreme Courtనాని ఇంకొక విధంగా తీసుకొని వాడడం సహజం, అదేమీ మాట కాదు. ఈరోజునే ఆంధ్ర పదేశ్‌లో ఈ ఒక్క case లోనే ఎక్కడైనా ఒక బ్రహ్మాండమైన పొరపాటు జరిగితే, తప్పకుండా దానినిగురించి మనము ఆలోచించవలసింది. నేను పెద్ద విషయాలలోకి పోనవసరం లేదు- ఒకటి కాదు, రెండు కాదు. ఎన్నో సందర్భాలు ఉన్నాయి. అసలు Inam Legislation లో 3 (2) Section ఎన్ని సార్లు మారింది. ఎన్ని సార్లు judgments మారినాయి ! నేను ప్రశ్నిస్తున్నాను. మనము జమీందారీ abolition చేయాలని అనుకొన్నాము. జమీందారులకు ఇంత హక్కు ఉండడానికి వీలులేదని అనుకొన్నాము. దానికి మనము legislation చేసినాము. చేసిన తరువాత, Supreme Court వారు, equitable compensation అది justifiableగా ఉండాలని, అది courtలో వాదించడానికి అవకాశం ఉండాలని చెప్పినారు. అది మన అభిప్రాయానికి వ్యతిరేకంగా ఉన్నది. ఇది justifiable కాదని చెప్పినాము. నిన్నగాక మొన్న 17th Amendment వచ్చింది. మాకు తెలుసు కోర్టులో ఉన్నటువంటి తీర్పు. Legislation కాదు, lawనుకూడా మార్చడం చాలా సులభము. Constitution మార్చినాము నిన్నగాక మొన్న,

3(2) (d) Sectionను మార్చినాము. Agricultural Relief Actను retrospective effectతో, 1938లో చట్టముచేసి 1937 నుంచి అన్వయిస్తుందని చెప్పినాము. చెప్పాలంటే, దీనికి వందలకు, వేలకు ఉదాహరణలు ఉన్నాయి. ఏదో ఒక చట్టము చేశాము. అందులో by implication ఉందని మనము అర్థం చేసుకొన్నాము. వారేమో implication ఉంటే చాలదు, ఒక express provision ఉండాలనేటటువంటి అభిప్రాయానికి వచ్చారు. అధ్యక్షా, మనకు తెలిసిందే, High Court వారు చేసినదానిని ఇంకొక Bench వారు దానిని కొట్టి వేయడము, లేకపోతే ఈ Bench వారు చేస్తే, Supreme Court వారు దానిని కొట్టివేయడము, Supreme Court వారు చేసిన తీర్పును మళ్ళీ Supreme Court వారే మార్చుకొనడము ఇవన్నీ సహజంగా జరిగేటటువంటివి. కాబట్టి ఏదో High Court judgment వచ్చినంతమాత్రాన, బ్రహ్మాండమైన నేరము, పొరబాటు చేశారనేటటువంటి అభిప్రాయము ఏదైతే ప్రజలకు కల్పించాలనేటటువంటిది చేస్తున్నారో అది చాలా పొరబాటు అని మనవి చేస్తున్నాను. నిజంగా ఇప్పుడు మిత్రులు దశరథరామారెడ్డిగారు చెప్పినట్లు High Court తీర్పు ఎప్పుడైతే ఈ మాటకు ఉద్దేశం ఉండదు, express provision ఉండాలి అని చెప్పినప్పుడు, దానిని గౌరవించి మనము చట్టమనకు amendment తెచ్చుకోవడం సహజమైనటువంటిది, న్యాయమైనటువంటిది సాధారణంగా జరిగేటటువంటిది. అందువల్ల దాన్ని గురించి పెద్దగా ఉపన్యాసాలు చేయడం, అందులో నాగిరెడ్డిగారు ప్రతిదానికి ఆవేశము తెచ్చుకొంటారు. వారు strictures అన్నారు. ఏమి judgment చదివి వారు strictures అని అంటున్నారని అడుగుతున్నాను. ఏదో Deputy Secretaryగారు ఒకటి ట్రాన్స్లేట్ చేస్తే దానిని Ministerగారు భాతరుచేయలేదని అన్నారు. ఎక్కడనుంచి వచ్చింది ఈ information అంటున్నాను. ఆ information ఎట్లా తెలిసిందని అంటున్నాను. అసలు ఎక్కడ ఉన్నది ? ఏమీ అర్థంలేకుండా...

శ్రీ టి. నాగిరెడ్డి :— ఎక్కడనుంచి తెలిసింది అనేది కాదు. అసలు అది వాస్తవమా కాదా ? ఎక్కడనుంచో తెలిసింది. అది వాస్తవము.

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి :— మీరు కొంచెము ఓపిక పడితే మంచిది. శాసన సభలో ఒకరు మాట్లాడేడప్పుడు ఓపిక ఉండాలి అదికూడా చెప్పుతాను కదా. అది లేదని మనవి చేస్తున్నాను. అటువంటిది జరగలేదు, జరగవలసిన అవసరం లేదు. ఇంకొకటికూడా చెప్పుతున్నాను. కొన్ని తాలూకాలలో five blocks ఇదివరకు ఉన్నాయి, లేకపోతే four blocks ఉన్నాయి. దానిని మూడు చేయాలి. లేకపోతే ఒక తాలూకా five blocks ఉన్నాయి. దానిని మూడు చేయాలి. అప్పుడు naturalగా కొన్ని గ్రామాలలో, కొన్ని firkasలో

మార్పులు చేయక తప్పదు. వేరే గత్యంతరం లేదు. మూడుకోట్ల, 68 లక్షల population అన్నారు. అది divided by 321 అంటే 60-1/2 మను ష్యులు ఒక దానికి వస్తారు. ఆ మాదిరే చేస్తారా అంటే అది వేరే విషయము. కాని కొన్ని సిద్ధాంతాలు లేకుండా ఏదో arbitrary గా చేశారు అనేది మేము ఒప్పుకో డానికి వీలులేదు అని మనవి చేస్తున్నాను. Tribal blocks అక్కడకూడా ఉండాలి. Tribal Blocksలో 4 వేలు population ఉండనివ్వండి, పాతిక వేలు population ఉండనివ్వండి, వారు వెనుకబడినటువంటివారు కాబట్టి వారి అభి వృద్ధి కార్యక్రమానికి మనము ఎక్కువ శ్రద్ధ తీసుకోవాలి. అక్కడ Special B.D.O.ను వేయాలి. అక్కడ Tribal Presidentను, Vice Presidentను ఎన్నుకొనేటట్లు మనము చేయాలి. ఇంకొకరు వచ్చేటట్లయితే, వాళ్ళకు స్థానం దొర కదు. వాళ్ళ అభివృద్ధికి అవకాశము దొరకదు అని మనము నిర్ణయము చేసుకొన్నాము. అంతేకాకుండా ఏదైతే agricultural production ఉన్నదో, లేకపోతే Animal Husbandry production ఉన్నదో, Village Level Workers ఉన్నారో, ఈ బ్లాకులు తగ్గినప్పటికినీ, వారి సంఖ్య తగ్గడానికి వీలు లేదని అనుకొన్నాము. Primary Health Centres, వాళ్ళ సంఖ్య తగ్గడానికి ల్లలేదని అనుకొన్నాము. ఇదివరకు శాసనసభలో వ్యక్తపరిచారు. అనవసరమైనసిబ్బంది ఉన్నదని వాళ్ళకు 1°2 వేస్తున్నారు, 2కి 3 వేస్తున్నారు ఇదంతా అవసరమనిఒక్కొక్క సమితిలో 40 మంది ఉద్యోగస్థులు ఉన్నారని, ఒకసారి సంఖ్య చెప్పారు. ఇది అవ సరమని మనము అనుకొన్నప్పుడు, మనము దానిని ఆలోచించవలసిన అవసరము ఉన్నదా లేదా ? మనము ఈ రెండుకోట్ల రూపాయలు కానివ్వండి, అందులో వచ్చే టటువంటిది సంవత్సరానికి 50, 60 లక్షల రూపాయలు recurring కానివ్వండి. ఇది మళ్ళీ గ్రామాలకు పంచాయితీ సమితులకు వాళ్ళకు ఇస్తాముతప్ప ఇది తీసుకొని మళ్ళీ ప్రభుత్వ బొక్కసములోకి పెట్టుకుందామనే ఉద్దేశం లేదని మేము స్పష్టం చేయడం జరిగింది. కాబట్టి నేను ముఖ్యంగా మనవి చేసేది, ఈ legislation కావచ్చు, ఇంకొక legislation కావచ్చు, High Court దానిని కొట్టేయ వచ్చుగాక, వారికి అది న్యాయం అని తోచినప్పుడు High Court కొట్టివేస్తే అప్పుడు Legislature ఏమి చర్య తీసుకోవలసి యుంటుందో అది తీసుకొంటుంది, అవసరమనుకొంటే. మనము ఎప్పుడూ ఒక విషయము ఆలోచించాలి, మన intention clear గా ఉన్నదా లేదా అని. మన intention clear. 450 బ్లాకు లను మనము కుదించాలని అనుకొన్నప్పుడు, that is our policy. ఆ policy చేసుకొంటున్నప్పుడు, తప్పకుండా దానిని అమలు పరచవలసిన బాధ్యత ప్రభుత్వా నికి ఉన్నది. ఆ చట్టాన్ని రూపొందించడంలో, Sections draft చేయడంలో

వారికి ఒక అభిప్రాయం ఏర్పడి ఉండవచ్చు. అదికూడా పొరబాటని చెప్పడానికి వీలులేదు. High Court judgment వచ్చినతరువాత మనము అనుకోవాలి, ఏదైనాసరే వారు స్పష్టంగా చెప్పినారు, వారి interpretation అని. మనము అది basisగా పెట్టుకొని Legislation చేయవలసిన అవసరం ఈ శాసనసభకు ఉన్నది. వారు ఏమని చెప్పినారు. వారు ఏదో corporate body, perpectual seal ఏదో ఉన్నది. అటువంటిదానికి ఒక express provision లేనిదే మంత్రివర్గమునకు అధికారము లేదని చెప్పినారు. It is almost a technical point, interruption of a particular section. It is possible that some other High Court or the Supreme Court may come to a diffierent conclusion or may confirm their decision. The point is when once a decision is given ..... High Court నుంచి ఒక decision వచ్చినప్పుడు వ న intention మనము అమలు జరుపుకోవాలని అనుకొన్నప్పుడు amendment తప్ప Legislativeకు ఇంకొక గత్యంతరం లేదు. కాబట్టి అది చేసినారు. అందువల్ల ఏదైతే పొరబాటని అంటున్నారో అది కొంచెము బాగా లేదని మనవిచేస్తున్నాను.

శ్రీ ఎమ్. ఎన్. లక్ష్మీనరసయ్య :—అధ్యక్షా, ముఖ్యమంత్రిగారు అన్ని points cover చేసి మాట్లాడినతరువాత, నేను మాట్లాడనవసరంలేదని అనుకొంటున్నాను.

శ్రీ పి. సత్యనారాయణ :—అధ్యక్షా, ముఖ్యమంత్రిగారు మాట్లాడుతూ, ఏదో principles ప్రకారం Blocks ఉండాలి, ప్రత్యేకంగా Tribal Blocks ఉండాలని చెప్పినారు. మొన్న ఈ అసెంబ్లీలోనే ఒక ప్రశ్నకు సమాధానం ఇస్తూ ఖమ్మం జిల్లాలో seven tribal blocks ఉన్నాయని చెప్పారు. కాని అక్కడ వాస్తవంగా మొదట Tribal Blocksగా declare చేసినటువంటి బూర్గంపాడు, అశ్వారావుపేట Blocksను ఇప్పుడు generalగా మార్చివేశారు. మొన్న ఎన్నికలు generalగానే జరిగినాయి. ఈ మార్పులు అకస్మాత్తుగా ఎందులు జరిగినాయండి ?

Mr. Speaker :—There is one amendment given notice of by Sri Pillalamarri Venkatcswarlu to recommit the Bill to the Regional Committee. Are you moving that amendment, Sri Pillamarri Venkateswarlu ?

Sri Pillalamarri Venkateswarlu :—Yes, Sir.

Sri Pillalamarri Venkateswaalu :—Sir, I beg to move .

"That the Andhra Pradesh Panchayat Samithis and Zilla Parishads (Amendment) Bill, 1964 (as reported by the Regional Committee) be recommitted to the Regional Committee".

Mr. Speaker :—Amendment moved.

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు :— అధ్యక్షా, ఇది చాల simple amendment. ప్రభుత్వానికి అందరికీ ఉపయోగపడేటటువంటిది. Regional Committeeలోకూడా సక్రమంగా, ఆ procedure అంతాకూడా జరిగి, దాని మీద అనుమానాలు ఏమైనా వ్యక్తపరుస్తూవచ్చారు. Regional Committeeలో ఇది చర్చించినప్పుడు, ఈ G. O లు పాపము వారిదగ్గరలేవు. High Court udgment లేదు. ఈ operative portionకూడా లేదు. ఏమీ లేకుండా వారు చర్చించవలసినటువంటి అవసరం వచ్చింది. అలా కాకుండా మళ్ళీ Regional Committeeకి పోయేటట్లయితే, వాళ్ళు ఆలోచించి మళ్ళీ మనముందు వారి recommendations పెడితే ఎక్కువ ఉపయోగంగా ఉంటాయి. మన మంత్రి వర్గానికికూడా దానివల్ల కొంత వ్యవధి వస్తుంది. అప్పుడు ఇంతకంటె చక్కటి formలో ఈ బిల్లు రావడానికి అవకాశం ఉంటుంది గనుక దీనిని Regional Committeeకి పంపించాలని సూచిస్తున్నాను.

Mr. Speaker :—Your amendments are disallowed.

Sri T. Nagi Reddy :—Why, Sir ?

Mr. Speaker:—I will tell you the reason. Your amendment is to the effect that the Bill be circulated for eliciting public opinion thereon. Under Rule 128-E (2) "When the member-in-charge moves that the Bill as reported by the Regional Committee be taken into consideration, any member may move, as an amendment, that the Bill be recommitted to the Regional committee." - not for again

sending to the Select Committee. At this stage there is no question of referring to the Select Committee or for public opinion.

Sri Vavilala Gopalakrishnayya :– In page 14 of the book "Decisions from the Legislature form November 1956 to February, 1962", there is a ruling that "The Assembly is entitled to send a Bill to a Select Committee after it has been considered by the Regional Committee." మళ్ళీ చదువుతున్నాను.

"The Assembly is entitled to send a Bill to a Select Committee after it has been considered by the Regional Committee."

Mr. Speaker:— Why all this? I am allowing your amendments and putting them to vote. Let us not waste much more time. We have got only 20 more minutes and we have to finish this Bill. If it is s question of my giving a ruling, I have to study the whole thing and give my ruling and then it takes a lot of time. Now whatever you want to speak you can finish.

Sri T. Nagi Reddy:—Sir, I beg to move :

"That the Andhra Pradesh Panchayat Samithis and Zilla Parishads (Amendment) Bill, 1964 (as reported by the Regional Committee) be referred to a Select Committee for consideration and report to the Assembly."

"That the Andhra Pradesh Panchayat Samithis and Zilla Parishads (Amendment) Bill, 1964 (as reported by the Regional Committee) be circulated for eleciting public opinion thereon."

Mr. Speaker:—Amendments moved.

Sri T. Nagi Reddy :—The question is when we are asking the Bill to be sent to the Select Committee, it looked as though the Chief Minister had told us that everything has been done only after discussion in the Assembly or outside the Assembly with the Opposition parties and with the Panchayat Samithis and so on and so forth. We were not at all against the reduction of Samithis from the number in which they were existing to a smaller number. We were not against that. The whole point is the way in which Samithis have been reduced to this number;-the way in which power has been u ed to reduce certain Samithis and keep them in smaller population or smaller area and increase the population and the areas of certain other Samithis in the process of constitution is now what is being discussed. సమితుల సంఖ్య తగ్గించాలనేది అందరమూ అంగీకరించాము. నాకు కూడ అంగీకారమే. అందుచేత ఎట్లా తగ్గించాలనేది discuss చేయలేదుకదా? అయినప్పుడు ప్రభుత్వం చేసిన తగ్గింపు సక్రమంగా లేదు, కారణాలతో లేదు, ఆ కారణంచేత ఈ బిల్లులో చాల క్లాజెస్ మార్చాల్సి వస్తుంది, అందువల్ల దీనిని సెలక్ట్ కమిటీకి పంపితే జాగ్రత్తగా పరిశీలించి, విషయాలు జాగ్రత్తగా చర్చించి నిర్ణయానికి రాగలుగుతారు. ఇప్పుడు ఈ విధంగా హర్రీ బర్రీగా చేస్తే బాగుండదు. ముఖ్య మంత్రిగారికి విజ్ఞప్తి చేస్తున్నాను. నష్టం లేదు— 10, 15 రోజులు సెలక్ట్ కమిటీకి పంపి జాగ్రత్తగా codifiedగా చర్చించడానికి పూనుకుందాము. అప్పుడు ఈ excitement లేకుండా- వారన్నట్లు నాకు అప్పుడప్పుడు excitement వస్తుంది కొంచెం, పని సక్రమంగా లేకపోతే excitedగా ఉంటాను— పని సక్రమంగా జరగటానికి సెలక్ట్ కమిటీకి పంపుతారా అని ..

Mr. Speaker:—Perhaps sometimes, excitement is also necessary to create life in the House. Now I am putting the amendment of Sri Pillalamarri Venkateswarlu and others to vote.

The question is :

"That the Andhra Pradesh Panchayat Samithis and Zilla Parishads (Amendment Bill) 1964, (as reported by the Regional Committee) be recommitted to the Regional Committee".

The amendment was declared negatived.

A poll was demanded and the House divided thus ;

(Ayes : 50; Noes : 92; Neutral : Nil)

The amendment was negatived.

Mr. Speaker :—I am putting the amendments of Sri Nagi Reddy to vote :

The question is :

"That the Andhra Pradesh Panchayat Samithis and Zilla Parishads (Amendment) Bill, 1964 (as reported by the Regional Committee) be referred to a Select Committee for considerotion and report to the Assembly".

The amendment was negatived.

Mr. Speaker :—The question is :

"That the Andhra Pradesh Panchayat Samithis and Zilla Parishads (Amendment) Bill, 1964 (as reported by the Regional Committee) be circulated for eliciting public opinion thereon".

The amendment was declared negatived.

A poll was demanded and the House divided thus :

(Ayes : 50; Noes : 92; Neutrals : Nil.)

The amendment was negatived.

Mr. Speaker :— The question is :

"That the Andhra Pradesh Panchayat Samithis and Zilla Parishads (Amendment) Bill, 1964 as reported by the Regional Committee be read a second time.

The motion was declared adopted.

The Opposition pressed for a division.

The House divided :

(Ayes : 91; Noes : 49; Neutrals : Nil.)

The motion was adopted.

Mr. Speaker :-There are nine amendments for clause, given notice of by Sri Pillalamarri Venkateswarlu and others.

Sri N. Prasad Rao :—For Second reading itself we have given amendments, i.e., for "elicting public opinion" and to "refer to a Select Committee".

Mr. Speaker:—That amendment is signed by all of you.

Sri N. Prasad Rao:-That is only in to regard to Regional Committee. My amendment is to refer the Bill to theSelect Committee and public opinion.

Mr. Speaker :—You want me to put that also to vote. It is all right; and the result is also known !

CLAUSE 2

Sri N. Prasad Rao :—Sir, I beg to move :

Delete clause 2.

Mr. Speaker :—Amendment moved.

Sri Pillalamarri Venkateswarlu :—Sir, I beg to move :

In clause 2 delete the words "shall be deemed always to have been substituted".

Mr. Speaker :—Amendment moved.

Sri M. Lakshmanaswamy :—Sir, I beg to move :

In sub-section (2) of new Section 3 after the word "Government" insert the words "with the consultation of concerned Samithis and Zilla Parishads".

Mr. Speaker :—Amendment moved.

Sri P.llalamarri Venkateswarlu :—Sir, I beg to move :

Delete sub-section (3) of New Section 3.

Mr. Speaker :—Amendment moved.

Sri P. Rajagopala Naidu :—Sir, I beg to move :

Add the following as new proviso after existing proviso in sub-section (3) of New Section 3 :-

"No such notification shall whatsoever take or have effect unless sufficient opportunity of not less than three weeks time is given to make objections thereto (if any)".

Mr. Speaker :—Amendment moved.

Sri T. Nagi Reddy :—Sir, I beg to move :

Substitute the following for sub-section (1) (i) of New Section 3.

"(i) Declare any area in the Taluk to be a block having geographical contiguity, the population and area of which is more or less equal in relation to other blocks after obtaining the opinion of the members of the Panchayat committees of that Block and having given due consideration and weight to their opinion and specify the name of the block".

Add the following at the end of sub-section (2) of New Section 3 :-

"Provided that the Government, before it decides, to redelimitate any Block or part thereof, the opinion of

the Panchayathi Samithi shall be obtained and due weight shall be given to their opinion and if 2/3rd members oppose the decision of the Government, redelimitating shall not take place.

Provided further that their redelimitating shall not take place within a period of ten years".

"Delete the proviso to sub-section (3) of New Section 3".

Mr. Speaker :—Amendments moved.

Sri Vavilala Gopalakrishnayya :—Sir, I beg to move :

"Delete sub-clauses (3) and (5) of New Section 3."

Mr. Speaker :—Amendment moved.

Mr. Speaker :—I will put all the amendments to vote.

Sri T. Nagi Reddy :— There is one Government amendment also. Let the hon. Minister move it and explain its purpose, Sir; then our amendments will be explained by us if he does it first, because then we will be able to understand what exactly they mean by this particular amendment.

Sri M. Lakshminarasayya :—Sir, I beg to move :

'To sub-section (2) of new section 3 to be substituted by clause 2, the following shall be added, namely :-

'Where as a result of such redelimitation of Blocks or formation of new Blocks, the entire area comprised in an existing Block is added to one or more Blocks, the said existing Block shall stand abolished.

Mr. Speaker:—Amendment moved.

శ్రీ. యమ్. యన్. లక్ష్మీనరసయ్య :— అధ్యక్షా, కొన్ని Blocks redelimitation చేసినప్పుడు, ఏదైనా portion add చేసినా subtract చేసిన, కొత్త Block form అయినపుడు పాత Block stands cancelled, abolished.

శ్రీ టి. నాగిరెడ్డి :— అధ్యక్షా, ఇంతకుముందే నేను మూచాయగా బ్లాక్ డిలిమిటేషన్ గురించి కొన్ని విషయాలు చెప్పాను. అందుకనే చాలా క్లియర్‌కట్‌గా, డిటెయిల్డ్‌గా ఉన్న అమెండ్‌మెంటును మీ ముందర పెడుతున్నాను. మా అమెండ్‌మెంట్ ఏమిటంటే—

"Substitute the following for sub-section (1) (i) of New Section 3.

'Declare any area in the Taluk to be a Block having geographical contiguity, the population and area of which is more or less equal in relation to other Blocks after obtaining the opinion of the members of the Panchayat Committees of that Block and having given due consideration and weight to their opinion and specify the name of the block."

ఇదీ మా అమెండ్‌మెంట్, ఈ అమెండ్‌మెంట్ పెట్టవలసిన అవసరము ప్రభుత్వానికి కూడా మంచిదని నా అభిప్రాయము. సర్వాధికారులు ప్రభుత్వం తీసుకొనేదానికి బదులు, ఒక బ్లాక్‌ను డిలిమిట్ చేసేటప్పుడు, దానికి కొన్ని ప్రిన్సిపుల్స్‌ను మనం ఇన్ యూమరేట్ చేసి, ఆ ప్రిన్సిపుల్స్‌కు లోబడి బ్లాకును డిలిమిట్ చేస్తే మంచిదనే అభిప్రాయాన్ని చట్టంలోనే పెడితే-ఆ ప్రిన్సిపుల్స్‌ను మనమందరం అంగీకరించినందువల్ల-వాటికి లోబడి జరిగినటువంటి బ్లాక్స్ డిడిమిజన్‌లు సాధారణంగా అందరు అంగీకరించటానికి వీలువుంటుంది. డిలిమిటేషన్ కమీషన్ వున్నదికదా, వారు డిలిమిటేషన్ చేస్తూ వుంటారు అని మన ముఖ్యమంత్రిగారు చెప్పారు. డిలిమిటేషన్ కమిషన్ ఎంతో మంది సభ్యులతో కూడి, ఎంతోమంది సభ్యులు చర్చించి, వారు న్యాయం అనుకొన్నది చేస్తారు. అది తప్పు కావచ్చును, ఒప్పు కావచ్చును. నేను అంగీకరిస్తున్నాడిని చెప్పను. కనీసం అందులో ఒక డెమాక్రటిక్ ప్రొసీజర్ అనేది ఒకటి వున్నది. ప్ర

మందిని అందులో కో-ఆప్ట్ చేసుకొంటాము. పదిమంది డిస్కస్ చేస్తారు. పదిమంది అభిప్రాయాలు తీసుకొంటారు. తీసుకొన్నతర్వాత తామ ముందేఏర్పాటు చేసుకొన్న టువంటి కొన్ని ప్రిన్సిపుల్స్‌కు లోబడి అక్కడ డిలిమిటేషన్ ఉన్నది జరుగుతుంది. ప్రభుత్వమీద, ప్రత్యేకంగా, యీడిలిమిటేషన్ అప్పుడు యీ ఓడియెమ్ రాకుండాను, ప్రభుత్వంవారు ఏదో వాళ్ళ పొలిటికల్ పర్పస్‌కు చేశారుచూడు— అని ఒకరు వేలెత్తి చూపటానికి వీల్లేకుండా ఉండటానికి యీ ప్రిన్సిపుల్స్‌ను యీ బిల్లులో ఏర్పాటు చేసుకొంటే బాగుంటుందని మా అభిప్రాయము. మేము మునిసిపాలిటీస్ బిల్లు టైమ్‌లోకూడ "మీ చేతికి ఆన్ని అధికారాలు తీసుకోవద్దండి, కొన్ని ముఖ్యమైన ప్రిన్సిపుల్స్ పెట్టి, ఆ ప్రిన్సిపుల్స్‌కు లోబడి డిలిమిటేషన్ చేయడం, కాన్‌స్టిట్యుయన్సీలను ఏర్పరచటం మంచిది అని చెప్పాము. పంచాయితీ సమితిలలో మొన్న డిలిమిటేషన్ అప్పుడు చేసిన కాన్‌స్టిట్యుయన్సీస్ సక్రమంగా జరుగలేదని — మన అనుభవంబట్టి తెలుస్తున్నది— మేము బహిరంగంగా చెబుతున్నాము. కాంగ్రెస్ వారు లోపల లోపల చెప్పుకొంటూ ఉంటారు. వారు బయట చెప్పరు. ఎంతోమంది మాతోనే చెబుతారు. వారినికూడ బహిరంగంగా చెప్పమంటే— బహిరంగంగా చేతులు ఎత్తమంటే తప్పనిసరిగా, యీ నాడు నేను పెడుతున్నటువంటి ముఖ్యమైన, మోస్ట్ రీజనబుల్ సబ్‌క్లాజ్ పాస్ అవుతుందని నా అభిప్రాయము. నేను పెట్టిన సవరణ ఆంగీకరించటంవల్ల వచ్చిన నష్టం ఏమిటి? బ్లాక్సును డిలిమిట్ చేసినపుడు జ్యాగ్రాఫికల్ కంటిగ్యుటీ వుండాలి అంటున్నాను. పాపులేషన్‌బట్టి, ఏరియాబట్టి బ్లాక్స్ వుండటం న్యాయమని కోరుతున్నాను. ఈ విధమైనటువంటి డిస్ట్రిబ్యూషన్ చేసేటప్పుడు బ్లాకులయొక్క అభిప్రాయాన్ని కూడ తీసుకోవటం మంచిదని చెబుతున్నాను వీటన్నింటిని కన్‌సిడరేషలోకి తీసుకొని (హేవింగ్ గివెన్ డ్యు వెయిట్ అండ్ కన్‌సిడరేషన్ ఫర్ ఆల్ దీజ్ థింగ్స్). మీరు డిలిమిట్ చేయడానికి అంగీకరించాలని, యీ సబ్‌క్లాజును అంగీకరించమని మేము కోరుతున్నాము. ఇంతకన్నా రీజనబుల్ క్లాజు ఇంకొకటివుండదు. మరి, డిక్లిటోరియల్ పవర్స్‌కోరుతూ, మేము డెమాక్రసీని అమలు జరుపుతున్నామని చెప్పటానికిబదులు, డెమాక్రసీని సక్రమంగా అమలు జరపటానికి యీ ప్రిన్సిపుల్స్‌ను అంగీకరిస్తే వచ్చినత చేస్తామిటని నేను ప్రభుత్వాన్ని కోరుతున్నాను.

మిస్టర్ స్పీకర్ :— బిజినెస్ ఎడ్వయిజరీ కమిటీలో చేసిన నిర్ణయం ప్రకారం మనం యీ బిల్లును ఇవాళ ఒంటిగంటన్నర లోపల పూర్తిచేయాలంటే సాధ్యంకాదు.

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు :— అధ్యక్షా, తమరు నేను మాట్లాడటానికి పర్మిషన్ ఇస్తే.....

మిస్టర్ స్పీకర్ :— నేను పర్మిషన్ ఇస్తాను. అందుకు నాకు అభ్యంతరం లేదు కాని ఒకటిన్నర లోపల పూర్తిచేయలేము కాబట్టి, కనీసం రెండు గంటలవరకైనా మనం అనుకొన్న ప్రకారం మన బిజినెస్ పూర్తిచేస్తే బాగుంటుందని అనుకొంటున్నాను.

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు :— అధ్యక్షా, మామూలుగా అయితే మాకు అభ్యంతరంలేదుగాని, ఒంటిగంటన్నరకు మీటింగ్ అయిపోతుందనే ఉద్దేశ్యంతో మేము గం. 2-30 ని. లకు వేరే మీటింగ్ వేసుకొన్నాము. దానికి వెంటనే అటెండ్ కావలసి వస్తుంది. Kindly excuse us for not accepting your advice.

Mr. Speaker:— But we must keep up to the decisions of the Business Advisory Committee.

Sri Pillalamarri Venkateswarlu: That is true; tomorrow we will take up that half-an-hour business.

Mr. Speaker.— There is no question of that; we have to finish before 1-30 p. m.; otherwise we will have to sit till 2 o'clock and finish the business. If you want to finish before 1-30 p. m. it is impossible at the rate at which we are doing the business.

Sri Pillalamarri Venkateswarlu:— In the morning we have transacted certain business. What are we to do? అది ఒకరకంగా పోతుంది. అనే ఐడియాతో మనం బిజినెస్ ఎడ్వయిజరీ కమిటీలో మనం బిజినెస్ ఫార్మాలేట్ చేసుకొన్నాము. దానితర్వాత కొన్ని ఆఫాయింట్మెంట్లు కలిగినవి. అందులో అనేక ప్రొసీజరల్ మేటర్స్ వచ్చాయి. ఫుడ్ విషయం తీసుకువచ్చి చెప్పారు. అవన్నీ మీ పర్మిషన్‌తో జరిగినవి. ఇప్పుడు అది తగ్గిస్తామంటే ఎట్లా?

Tomorrow it does not matter; there is only one important Bill.

లేక పోతే, ఇవాళ మేము ఏదైతే ముఖ్యమని అనుకొంటున్నామో దానిమీద నే క్లైమ్ పోగొట్టు కొన్నవారం అవుతాము. బడ్జెట్ డిమాండ్ అయితే — గవర్నర్ ఆర్డర్ ఉన్నది కాబట్టి, ఆఖరు రోజున గిలెటన్ చేస్తున్నాము. the same procedure we can follow; we need not adopt clause by clause.

Mr. Speaker:— If you are all willing to sit till 2 o'clock we will sit up and finish the business.

Sri P.Ilalamarri Venkateswarlu:— Then let it go to 2 or 3 o'clock — whatever it is.

Mr. Speaker:— Let us fix some time — 2-30 or 3 o'clock.

Sri T. Nagi Reddy:— That is true, Sir; unfortunately the position is sometimes difficult; when the Business Advisory Committee meets probably we would not know what type of amendments and other things are going to come for us for discussion and some serious amendments are brought therefore there are certain constitutional points also which were taken into consideration.

Mr. Speaker:— The question is whether you are willing to sit till 2 o'clock or not. If you are willing to sit till 2 o'clock I am prepared to give some time; otherwise I won't be in a position to give enough time to members to express their views.

Sri T. Nagi Reddy:— We have no objection to sit till 2 o'clock. That is not the point. The whole question is when business is allowed for so many days, why should they bring so many Bills at a time. There are about 10 bills!

Mr. Speaker:— I am sorry I cannot give much time to members. I am prepared to sit till 2 o'clock and within this time I will adjust the time and give opportunity for members to speak.

Dr. T. V. S. Chalapathi Rao:— Please pardon us. What about our food. We are depending upon hotels for our lunch. At 2 o'clock nobody would serve us food Kindly arrange for our food here, Sir, or we have to forego our lunch.

Mr. Speaker:— For one day — better you do not take your food till 2 o'clock; you will feel more hungry afterwards.

Dr. T. V. S. Chalapathi Rao:— That sacrifice is not worth it, Sir.

Sri T. *Nagi Reddy*:— Why not we meet in the evening by 4 o'clock ?

Mr. Speaker:— They have got some Select Committee

Sri T. *Nagi Reddy*:— You will please excuse me Generally when the Parliament is in session it has been the condition that, unless there are extraordinary circumstances no other Committee shall meet to disturb Parliamentary proceedings. I would like to understand why such hurried business is conducted only in the Assembly. A bill is brought here immediately sent to the Regional Committee. A bill is brought here, immediately sent to the Select Committee; and those bills will have to come within a matter of 2 or 3 days and this way of hustling the whole of the Assembly is not proper.

Mr. Speaker:— Better you restrain yourself, please.

Sri T. Nagi Reddy:— The same point came up in Parliament a number of times and the ruling of the Speaker was that when Parliament is in session — unless there is an extraordinary Bill — I heard only of one 4 i. e., the Public Safety Act or something like that which had to be passed in two or three days — nothing will be allowed to interrupt the proceedings of Parliament. మీరే చెప్పండి -- As a Speaker please understand my difficulty. As a member, I want to know why it should be hustled like this.

Mr. Speaker:— Mr. Nagi Reddy, let there be a limit to what you say; there is no use of your getting up and going on speaking as you like. You must control yourself and if you are not prepared to be controlled, I am here to control you.

Sri T. Nagi Reddy:— I am prepared to sit for any length of time. That is not the point; the point is why should they say that there is a Select Committee? Why should a Select Committee come and disturb our proceedings.

Mr. Speaker:— It is unfortunate that the decisions of the Business Advisory Committee are not being implemented and I expect the members to realise their responsibilities to keep up to the schedule as arranged by the Business Advisory Committee. It is really unfortunate. Either because members are repeating the same thing over and over again or because some point of order is raised which is taking some more time, for some reasons or other we

are not able to keep up to the schedule. Whatever it may be I have no objection to sit ti'l 2 o'clock and finish the business. Beyond that if you are prepared to sit I can give some time to members who have given notice of amend-ments.

Sri Pillalamarri Venkateswarlu:— What is said here is like this : "..... the following section shall be substituted and shall be deemed always to have been substituted, ..." అంటే ఏమిటి ? రెట్రాస్పెక్టివ్ ఎఫెక్టతో, పూర్వంనుండి ఉంటుందనా ? ఎందు వల్ల యీ కన్‌స్ట్రక్షన్‌తో తీసుకువచ్చి పెట్టారో అర్థం కావటం లేదు. బ్లాక్స్ డిలి మిటేషన్స్‌గురించి నాగిరెడ్డిగారు సవరణ తీసుకువచ్చారు. ఆ ప్రకారంగా అందుకు ఏవో ప్రిస్క్రిప్షన్స్ ఎనక్‌సిడేషన్ చేయవలసి ఉన్నది కనుక, ఆ అమెండ్‌మెంట్ అంగీకరించాలని కోరుతున్నాను.

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాధం :— ఆ యాక్ట్‌లో యీ సెక్షన్ ఇన్‌కార్పొరేట్ అవుతుంది కదా— అది ఎలా చసువుతారో మినిస్టర్‌గారిచేత explain చేయించండి. యాక్ట్‌లో యీ సెక్షన్ ఇన్‌కార్పొరేట్ కావాలి. దానికి ఎప్పుడైనా ఆసలు బిగినింగ్ ఒరిజినల్‌గా ఉంటుందా ? మొదటినుండి substitutionతోనే ఆరంభం అవుతుందా ? ఆ క్లాజులో ఇది ఎలా ఫిట్టింగ్ చేస్తారు ?

Sri Tenneti Viswanatham:— "The following Section shall be substituted and deemed to have been always substituted....."

Dr. M. N. Lakshminarasiah:— That is replacement of Section 3 of the principal Act.

(*Interruption–Several members rose in their seats.*)

Mr. Speaker:— I am sorry I cannot give any time to any other Member. I am very sorry.

Now the hon. Minister for Panchayat Raj.

శ్రీ యమ్. యన్. లక్ష్మీనరసయ్య :— అది ఉండవలసిందే. ఇదివరకే అయిపోయింది. కనుక amendment ఒప్పుకోవడంలేదు.

Sri Tenneti Viswanatham:— What is this method of reply ? I cannot understand.

Mr. Speaker:— If you are not convinced and if he is not giving proper reasons, it is in your hands to do what you want to do.....

I am putting amendment No. 10 to vote.

Mr. Speaker: – The question is:

In Clause 2 delete the words "shall be deemed always to have been substituted."

The amendment was declared negatived.

Sri Pillamarri Venkateswaralu pressed for a division.

The House divided thus :

Ayes 49; Noes 87, Neutrals Nil.

The amendment was negatived.

Mr. Speaker :— The question is:

In sub-section (2) of new Section 3 after the word "Government" insert the words "with the consultation of concerned Samithis and Zilla Parishads."

The amendment was negatived.

Mr. Speaker: -- The question is:

Substitute the following for sub-section (1) (i) of New Section 3.

"(i) Declare any area in the taluk to be a block having geographical contiguity, the population and area of which is more or less equal in relation to other blocks after obtaining the opinion of the members of the panchayat

committees of that block and having given due consideration and weight to their opinion and specify the name of the block."

The amendment was declared negatived.

Sri A. Venkateswara Rao pressed for a divison.

The House divided thus:

Ayes 49; Noes 87, Neutrals Nil:

The amendment was negatived.

Mr. Speaker:— The question is:

Add the following at the end of sub-section (2) of New Section 3:

'Provided that the Government, before it decides to redelimitate any block or a part thereof, the opinion of the Panchayath Samithi shall be obtained and due weight shall be given to their opinion and if 2/3rd members oppose the decision of the Government, redelimitating shall not take place.

Provided further that their redelimitating shall not take place within a period of ten years."

The amendment was negatived.

Mr. Speaker:— The question is:

To sub-section (2) of new Section 3 to be substituted by clause, 2, the following shall be added, namely:

"Where as a result of such redelimitation of blocks or formation of new Blocks, the entire area comprised in an existing Block is added to one or more blocks, the said existing block shall stand abolished."

The amendment was adopted.

Mr. Speaker :— The question is :

Delete sub-section (3) of New Section 3.

The amendment was negatived.

Mr. Speaker :— The question is :

Add the following as new proviso after existing proviso in sub-section (3) of new Section 3 :

"No such notification shall whatsoever, take or have effect unless sufficient opportunity of not less than three weeks' time is given to make objections thereto (if any)."

The amendment was negatived.

Mr. Speaker :— The question is :

Delete the proviso to sub-section (3) of New Section 3

The amendment was negatived.

Mr. Speaker :— The question is :

Delete sub-clauses (3) and (5) of new Section 3.

The amendment was negatived.

Mr. Speaker :— The question is :

Delete Clause 2.

The amendment was negatived.

Mr. Speaker :— The question is :

That Clause 2, as amended, do stand part of the Bill.

The motion was adopted.

Clause 2, as amended, was added to the Bill.

CLAUSE 3.

Mr. Speaker :— For Clause 3, there are four amendments.

Sri P. Rajagopal Naidu :— Sir, I beg to move :

Delete Clause 3.

Sri Pillamarri Venkateswarulu:— Sir, I beg to move:

For Clause 3 substitute the following:

"Notwithstanding anything contained in G. O. Ms. No. 532 dated 15th May, 1964 and all subsequent notifications amending the said notification, issued and being proposed to be issued and notification of the Government in G. O. Ms. No. 598 dated 2nd June, 1964 and accordingly the notifications so issued, declaration of any area as a block, redelimitation of blocks etc., and the elections held and proceedings conducted, shall be deemed to hav become invalid.

(b) And further the blocks that are in vogue prior t- the notifications G. O. Ms. No. 532 dated 15th May, 1964 and G. O. Ms. No. 598 dated 2nd June, 1964 shall be deemed to be in force and election for the cooption of certain members and President and Vice-President of Panchayat Samithis shall be conducted before 20th of August, 1964.

For Clause 3 substitute the following:—

"Notwithstanding anything contained in the principal Act and because of the judgment given by the High Court in conduct of elections to panchayat samithis and the constitution of blocks shall be void and the blocks that were in vogue prior to the redelimitation shall be restored, and the election of certain members shall be conducted in accordance with Section 66 of the Principal Act before 20th August, 1964, and the president and vice-president shall be elected by the voters that are on the electoral rolls

of Assembly constituencies from the areas that constitute the particular Block."

Sri N. Prasada Rao:— Sir, I beg to move:

Add the following proviso at the end of Clause 3:

"Provided nothing in Clause 3 shall effect any judgment prounced by the High Court.

Mr. Speaker:— Amendments moved.

శ్రీ పిల్ల లమర్రి వెంకటేశ్వర్లు :— అధ్యక్షా, High Courtయొక్క తీర్పును గౌరవించాలనే ఉద్దేశ్యంతోనే amendment యిచ్చాము. High Court తీర్పు గౌరవించాలంటే ఒక standing Committee elections postpone చేయించి, ఆని ఒక్కటే జరపవద్దు అని చెప్పినంత మాత్రాన సరిపోదు, High Court తీర్పు ప్రకారం Blocks ఆన్నీ రద్దు అయినాయని ఖచ్చితంగా అవుపడుతున్నది. Blocksయొక్క అధ్యక్షులే Standing Committee elections postpone అయినాయని వ్రాస్తున్నారు. దీనినిబట్టి ఏమి అవుపడుతున్నది. గవర్నమెనటు యిచ్చిన ఈ amendment bill ద్వారా అయినా ఈ High Court తీర్పు గౌరవింపబడలేదు అని స్పష్టంగా మనకు బోధ బడుతున్నది. High Court యొక్క తీర్పు గౌరవించే పద్ధతిలో amendment draft చేయబడ్డది. ఒక amendment యిదివరలో జరిగినవన్నీ invalid చేస్తూ, reconstitute చేయబడ్డ బ్లాక్సు ఆన్నీ రద్దుచేస్తూ, ఇంతవరకు reconititute చేయకపూర్వం ఏ రకంగా blocks ఉన్నాయో ఆరకంగా blocksను తిరిగి ఏర్పాటు చేయాలని, దానికి క్రొత్తగా ఎన్నుకోబడ్డ members ద్వారా, పంచాయితీ బోర్డు మెంబర్సుద్వారా తిరిగి ఎన్నికలు జరపాలని. రెండవ amendment, మీరంతా అంగీకరించేటట్లయితే యిప్పుడు జరిపినటువంటి ఎన్నిక పద్ధతి constitutionalగా సరిగా ఉన్నప్పటికి జరిగినటువంటి విధానాలు, మీ అందరికి తెలుసు. కొన్నిచోట్ల ప్రెసిడెంట్సును ఎత్తుకపోవడం, దాయిడం, ఈ గందరగోళం అంతా దేనికి ? జనరల్ ఎలక్షన్ పద్ధతిలో సక్రమంగా ఉంటుందనో ఉద్దేశ్యంచేత, adult franchise మీద దీనికి election జరిపితే బాగా ఉంటుందని సూచిస్తున్నాను. ఈ రెండు amendments press చేస్తున్నాను.

శ్రీ పి. రాజగోపాలనాయుడు :—అధ్యక్షా Reorganisation of Blocks అంతా ఒక పార్టీయొక్క మేలు లాభంకోసం జరిగిందనే ఆరోపణ చేశారనేది నిజమే. అలాగే జరిగింది. అలాగ జరిగిందని High Courtకూడ చెప్పింది. Reorganisation of Blocksఒక Principle ప్రకారం జరగలేదు. కొన్ని Principles layout చేసి మరల reorganise చేయాలి. చేసిన తరువాత ఎన్నికలు జరపాలి. అలాగ జరపడానికి ప్రభుత్వం తెచ్చి చేర్చిన third clause అనుకూలంగా లేదు. అదేకాకుండా penal provisions తెచ్చారు. అసలు presidents previous permission తీసుకోలేదు. ఇలాంటి irregularitiesతో ఈ విధంగా hustle చేయడం సరికాదు. తప్పనిసరిగా clause 3 deleteచేసి reorganise చేయాలి. మరల Blocksకు ఎన్నికలు జరపాలని కోరుతున్నాను

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాధం :— ఇందులో అన్యాయాలు జరిగాయని చాల చెప్పారు. మళ్ళీ నేను చెపితే బాగా ఉండదు. కాని తమ దృష్టికి తీసుకు వస్తున్నాను, తాలూకాలు, ఫిర్కాలు divide చేయడం కాదు. పంచాయితీనే ఒక చోట విడదీశారు. ఒక పంచాయితీలో రెండు గ్రామాలు ఉన్నాయి. ఒక గ్రామం ఒక బ్లాకులో పెట్టారు. ఒక గ్రామం యింకో బ్లాకులో పెట్టారు. గుంటూరు జిల్లాలో మరొక ఊరు మునిసిపాలిటిక్రింద declare చేస్తామని వేరే notification యిచ్చారు. అందుచేత పంచాయితీ election జరపలేదు. కాని ప్రభుత్వం notification listలో దానిని కలిపారు. అటువంటి అసందర్భంగా ఉన్న వ్యవహారాలు చాల ఉన్నాయి. ఒక point నిన్నకూడా మనవి చేశాను.

మిస్టర్ స్పీకర్ :— కొన్ని గ్రామాలు చాల peculiarగా ఉంటాయి. For instance, కర్నూలు జిల్లాలో బయనపల్లి అనే గ్రామం ఉన్నది. ఆ గ్రామానికి ఒకటే పేరు. మధ్యలో రస్తా వున్నది. రస్తా దక్షిణంవైపు ఉండేది కడపజిల్లా. రస్తా ఉత్తరం వైపు ఉండేది కర్నూలు జిల్లా. ఇటువంటప్పుడు ఆ గ్రామం ఏ సమితిలో ఏర్పాటు చేయాలి, ఏ జిల్లాలో ఏర్పాటు చేయాలి,

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాధం :—బుడాపెస్టు ఉన్నది ఇటు బుడా, అటు పెస్టు రెండు town క్రింద వెడుతున్నాయి. ఇక్కడ రెండు గ్రామాలు ఒకపంచాయితీక్రింద వ్యవహరిస్తున్నాయి. పంచాయితీలో మార్పు చేయలేదు పంచాయితీ election ఒక పంచాయితీగాని జరిగింది. సమితిలోమాత్రం ఈ మార్పు చేశారు.

దానియొక్క physical difficulty వల్ల ఏమి కాదు. ఎందుకు చేశారో తెలియదు. మరొక విషయం వినటంలేదు- elections విషయమై యిందులో వ్రాశారు. ఎప్పుడైతే election validate చేశారో, ఆ electionలో జరిగినటువంటి election offices అన్నీ cognizance లోకి వస్తాయి. ఇప్పుడు High Court order pass కాగానే elections రద్దు అయినతరువాత action ఏదైతే offences మీద పెట్టుకున్నారో అది రద్దు అయిపోయాయి. ఒక విషయమై election offences సంబంధించి ముఖ్యమంత్రిగారు యిప్పుడే వివరించారు. Electionకు సంబంధించిన offence case ఒకటి Orderతో రద్దు అయిపోయిందని. రద్దు అయిపోతే ఈ రోజున యిది validate చేసినట్లయితే యిప్పుడు ఏమి ఆవుతుంది ? ఇప్పుడు ఏదైతే రద్దు అయిపోయిందో, ఏదైతే invalid law ఒక law పోయిందో— non-existing law అన్నమాట. ఇప్పుడు మళ్ళీ వాళ్ళ మీద punishment visit చేయడానికి వీలు ఔతుంది. అందుచేత criminalగా punishment యిచ్చేటటువంటిది retrospective effectలో యివ్వడానికి వీలు ఉండదు. ఆ implication చూచుకొని నిన్న చెప్పాను. యివ్వాళ కూడ చెప్పాను. But here the Panchayat which I have mentioned is functioning as a Panchayat There is no difficulty.

Mr. Speaker : –The question is :

For clause 3 substitute the following :

"Notwithstanding anything contained in G.O.Ms.No. 532 dated 15th May; 1964 and all subsequent notifications amending the said notification, issued and being proposed to be issued and notification of the Government in G. O. Ms. No. 598 dated 2nd June, 1964 and accordingly the notifications so issued, declaration of any area as a block redelimitation of blocks etc., and the elections held and proceedings conducted, shall be deemed to have become valid.

(b) And further the blocks that are in vogue prior to the notifications G. O. Ms. No. 532 dated 15th May, 1964

and G. O. Ms. No. 598 dated 2nd June, 1964 shall be deemed to be in force and election for the cooption of certain Members and President and Vice-President of Panchayat Samithis shall be conducted before the 20th of August, 1964".

The amendment was negatived.

(*Sri Pillalamarri Venkateswarlu pressed for a division*).

The House divided thus :

(Ayes : 51; Noes : 89; Neutrals : Nil.

The amendment was negatived.

Mr. Speaker :—The question is :

Delete clause 3.

The amendment was negatived.

(*Sri Rajagopala Naidu pressed for a division*).

The House divided thus :

(Ayes : 51; Noes : 89; Neutrals : Nil.)

The amendment was negatived.

Mr. Speaker :—The question is :

For clause 3 substitute the following :

"Notwithstanding anything contained in the principal Act and because of the judgment given by the High Court on the conduct of elections to Panchayat Samithis and the constitution of blocks shall be void and the blocks that were in vogue prior to the redelimitation shall be restored and the election of certain members shall be conducted in accordance with Section 66 of the principal Act before 20th August, 1964, and the president and vice-president

shall be elected by the voters that are on the electoral rolls Assembly constituencies from the areas that constitute the particular block".

The amendment was negatived.

(*Sri Pillalamarri Venkateswarlu pressed for a division*).

The House divided thus :

(Ayes : 51; Noes : 90; Neutrals : Nil).

The amendment was negatived.

Mr. Speaker :—The question is :

Add the following proviso at the end of clause 3 :

"Provided nothing in clause 3 shall affect any judgment pronounced by the High Court."

The amendment was negatived.

Mr. Speaker :—The question is :

That clause 3 do stand part of the Bill.

The motion was adopted.

Clause 3 was added to the Bill.

CLAUSE 4.

Sri P. Ilalamarri Venkateswarlu :—Sir, I beg to move :

In the proviso to clause (iii) delete the words "unless he is also a member of that committee".

Mr. Speaker :—Amendment moved.

Sri N. Prasad Rao :—Sir, I beg to move :

Add the following proviso at the end of sub-clause (i) of clause 4 :

"Provided further that a member of a legislative Assembly may resign from the panchayat samithi of the

block he has chosen and may choose another block which forms part of his Assembly Constituency".

For the existing proviso in sub-section (1) (iv) of Section 4 of the principal Act substitute the following :

"Provided that such member of the Legislative Council shall be a member of only one registered voter in that Block and he shall have the right to speak in, and otherwise take part in the proceedings of, a meeting of any standing committee of such Panchayat Samithi, but he shall not be entitled to vote a meeting of such standing committee unless he is also a member of that committee"

Mr. Speaker :—Amendment moved :

Sri A. Venkateswara Rao :—Sir, I beg to move :

Delete the provisios in sub-section (1) (i) of Section 4 of the Principal Act.

Delete sub-section (1) (iii) of Section 4 of the Principal Act.

In sub-section (2) (v) of Section 4 of Principal Act delete the words "but who are not already members of the Panchayat Samithi".

Mr Speaker : - Amendments moved :

శ్రీ యమ్. యల్. లక్ష్మీనరసయ్య :— ఇంతకుపూర్వం మనం ఒక క్లాజును పాస్ చేసుకున్నాం. High Court జడ్జిమెంటు ఖాతరు చేయడానికి, accept చేయడానికి మనం వాలిడేట్ చేసుకుంటున్నాం కాబట్టి ఇది సక్రమంగానే వున్నది.

మిస్టర్ స్పీకర్ :— కెన్నేటి విశ్వనాధంగారు penal consequences గూర్చి, retrospective effect గురించి చెప్పారు.

శ్రీ ఎ. వెంకటేశ్వరరావు :—ఇప్పుడు పంచాయితీ సమితి ఎన్నికలు అయిపోయిన తర్వాత within the fifteen days ఎలక్షన్ పిటిషన్, ట్రిబ్యునల్‌కు పెట్టుకొనడానికి అధికారం వున్నది. కాని, యిప్పుడు యివి యిన్‌వాలిడ్ కావడం వల్ల అప్పుడా పిటిషన్ను పరిస్థితి ఏమిటి ? ఎలక్షన్ పిటిషన్ పెట్టుకొనడానికి ఎక్కడ తిరిగి అవకాశం కల్పిస్తున్నారు ? దానికి దీనికి భేదం రావడంలేదా ? దానిని విధంగా పరిష్కరిస్తున్నారు ?

Mr. Speaker :—The point is some aggrieved parties have filed election petitions. Now as a result of the judgment of the Tribunal, they will be dismissed. Now unless you make a provision in this Act, to enable the aggrieved party to file the petition before the Tribunal, there won't be scope. Is that the point you are raising?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి :— చట్టప్రకారంగా యిది యింటర్ ప్రెట్ చేయబడుతుంది.

శ్రీ ఎ. వెంకటేశ్వరరావు :— అధ్యక్షులు, కంటిన్యుయస్‌గా ఆరు నెలలు గనుక సమితిలో జిల్లా పరిషత్తుల్ ఆబ్సెంటు గనుక అయితే వారికి తిరిగి రివైవ్ చెయ్యడానికి గవర్నమెంటు అధికారము తీసుకుంటున్నది. అసలు వారు డిస్‌క్వాలిఫై అవుతారని చెబితే బాగుంటుంది. కొన్ని జిల్లాపరిషత్తులలో కొంతమంది మెంబర్సు వాటికి కావలసివున్నది. అందుకని ప్రభుత్వం యీ అధికారం తీసుకుంటున్నది. ఇది అందరికీ వర్తించేటట్లుగా వుండాలనేది మొదటి పాయింట్.

రెండవది— జిల్లాపరిషత్తు చైర్మన్‌గా యితర సభ్యులుగాని, యమ్ యల్. ఏస్. గాని, నిలబడితే 15 రోజులలో రిజైన్ చెయ్యాలనే విషయమై సెలక్టు కమిటీలో చర్చచేయడం జరిగింది. ఈ సెక్షన్స్‌లో ఒక చోట నిలబడవచ్చునని, ఒకచోట నిలబడడానికి వీలులేదని యీ విధంగా కాంట్రడిక్టరిగా వున్నాయి. దీనిని వివరించవలసిందిగా మంత్రిగారిని కోరుతున్నాను.

Mr. Speaker:— Are you accepting the amendment ?

Sri M. N. Lakshminarasaih:— No, Sir.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :— ఇవాళ జిల్లాపరిషత్ ఆక్ట్ క్రింద తీసుకవచ్చిన తడవ అమెండ్ చేయడంలో వుద్దేశం— జిల్లాపరిషత్‌లో వున్న శాసనసభ సభ్యులు ఆదో యిదో తేల్చుకొనే దానికి, ప్రాధాన్యం యిచ్చి కంపెల్ చేయడానికి ఉద్దేశం తప్ప వుండకూడదనేది వుద్దేశం.

Then the question of M. L. As. and M. L. Cs. and M. Ps. contesting for and remaining as, Presidents of Samithis or Chairmen of Zilla Parishads was considered. The concensus of opinion in the Committee was that the members of the Legislature and Parliament should not simultaneously hold the office of a President of a Samithi or a Chairman of a Parishad; if a M. L. A. or a M. L C or a M. P., is a member of the Samithi or the Parishad by virtue of membership in the Legislature or Parliament. he cannot contest for the presidentship or vice-presidentship of a Samithi, or chairmanship or vice-chairmanship of a parishad; if in someother capacity he is a member of a samithi (i. e. sarpanch of a panchayat) or a zilla parishad (president of a samithi) or a coopted member, he can contest for the office of a president and vice-president of a samithi or chairman and vice-chairman of a parishad, but he shall have to resign the membership in the legislature or Parliament after election as President/Vice-President of a Samithi or Chairman/Vice-Chairman of a Zilla Parishad; in other words by virtue of being a M. L. A. orM.L.C. or M. P. and having the right to vote in a Samithi or a Parishad, he will not be entitled to contest for the above offices.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :— నా point పూర్తిగా చెప్పనివ్వండి.

మిస్టర్ స్పీకర్ :— కానివ్వండి.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :— నేను చెబుతున్నది— క్రిందటి సారి ఎం. ఎల్. ఏస్. కంటిన్యూ కాకూడదని తీసుకున్న సెలక్ట్ కమిటీ ఒపీనియన్ అది. ఆవరడింగ్ ఎట్లా పడ్డది మాకు తెలియదు. అప్పుడు చెన్నా రెడ్డిగారున్నారు. వారు పైలట్ చేశారు. ఆ అభిప్రాయం వచ్చింది. ఒప్పుకున్నాము. అది ఎట్లాపోయిందోఏ? — చెన్నా రెడ్డిగారు ఇక్కడ వున్నారు కాబట్టి లేదని చెప్పమనండి చూద్దాము. ఇప్పుడు ఆపర్చూనిటీ వచ్చింది కనుక — ఇదివరకు చేసిన ప్రామిస్‌కు వుండమంటున్నాము కాని ఇప్పుడు మార్పు తేవాలని కోరికకాదు. ఇది కనస్ట్రక్టివ్‌గా వున్నది. ఆనాడు అంగీకరించామా లేదా అనేది చెన్నా రెడ్డిగారు ఒకమాట చెబితే చాలు ..

Mr. Speaker :— You remember anything

డాక్టర్ ఎం. చెన్నా రెడ్డి :— రిజర్వేషన్ అప్పుడుకూడా జిల్లాపరిషత్ సెక్రటరీకి యిస్తే ....

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :— వేరే యింకొక దాంటోకి వచ్చి కంటెస్టు చేయవచ్చునని మనం అనుకున్నాము. వరడింగ్ రాలేదు. కాని మనం అనుకున్నది అది. ఇందులోకూడ వుంది.

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు :— దీంట్లో ఏమి వుందంటే— అన్‌లెస్ హియోజ్ ఆల్సో ఎ మెంబర్ ఆఫ్ దిస్ కమిటీ. ఒక స్టాండింగ్ కమిటీలో మెంబరుగా కావడానికి ఎం. ఎల్. ఎస్. కు ప్రావిజను ఏర్పాటు చేస్తున్నారు. ఈ సమితిలోనే మెంబర్‌షిప్ ఎందుకు అనే అభిప్రాయంకూడ వుంది. సమితిలోనే మెంబర్‌షిప్ యిచ్చారు అనుకుంటే స్టాండింగ్ కమిటీలోకూడ ఎందుకు వుండాలి? సమితి వ్యవహారాలు చూడాలనుకుంటే ప్రతి స్టాండిగు కమిటీకి వెళ్ళవచ్చు, పాల్గొనవచ్చు అంతేకాని ఓటుచేసే అధికారం వుండడం అనవసరం. He need not be a member of that particular Standing committee. He may have the right to attend the Standing Committee's meeting and take part in the proceedings. కనీసం ఈ చిన్న అమెండుమెంటయినా అంగీకరించాలని అడుగుతున్నాను.

Mr. Speaker :— Are you pressing your amendments 23 and 24, Mr. Prasada Rao.

Sri N. Prasadarao :— Yes, Sir.

Mr. Speaker :— Are you pressing your amendment No. 22. Mr. Venkatateswarlu.

Sri Pillalamarri Venkateswarlu :— Yes, Sir.

Mr. Speaker :—The question is :

"In the proviso to clause (iii) delete the words unless he is also a member of that committee".

The amendment was declared negatived.

(*Sri Pillalamarri Venkateswarlu pressed for a division.*)

The House divided thus :

(Ayes : 53; Noes : 92.)

The amendment was negatived.

Mr. Speaker :—The question is :

Add the following proviso at the end of sub-clause (1) of clause 4 :

"Provided further that a member of a Legislative Assembly may resign from the Panchayat Samithi of the Blocks he has choosen and may choose another block which forms part of his Assembly Constituency."

For the existing proviso in sub-section (1) (iv) of Section 4 of the principle Act substitute the following :

"Provided that such member of the Legislative Council shall be a member of only one registered voter in that block and he shall have the right to speak in, and otherwise to take part in proceedings of a meeting of any standing committee of such Panchayat Samithi but he shall not be entitled to vote at a meeting of such standing committee unless he is also a member of that committee."

The amendments were declared negatived.

(*Sri N. Prasad Rao pressed for a division*).

The House divided thus :

(Ayes : 53; Noes : 92.)

The amendments were negatived.

Mr. Speaker :— Are you pressing your amendments Mr. Nagi Reddy.

Sri T. Nagi Reddy :—I am pressing.

Mr. Speaker :—The question is :

Delete the provisos in sub-section (1) (i) of Section 4 of the Principal Act.

Delete sub-section (1)(iii) of Section 4 of the Principal Act.

In sub-section (2) (v) of the Principal Act delete the words "but who are not already members of the Panchayat Samithi".

The amendments were negatived.

Mr Speaker : - The question is :

That clause 4 do stand part of the Bill.

The motion was adopted.

Clause 4 was added to the Bill.

CLAUSE 5.

Mr. Speaker :—For clause 5 there are 4 amendments.

Sri T. Nagi Reddy ;—Sir, I beg to move :

In sub-clause (2) of new Section 8-A for the words "five" substitute the words "fourteen".

Delete sub-section (2) (3) and (5) of New Section 8-A

Delete clause 5.

In sub-clause (2) of new Section 8–A for the word 'five' substitute the word "fourteen".

Sri Pillalamarri Venkateswarlu .—Sir, I beg to move

In sub-clause (6) of New Section 8–A for the word "five" substitute the word "three".

Mr. Speaker:—Amendments moved.

(Pause)

Mr. Speaker :—I put all the amendments to the vote of the House.

The question is :

In sub-clause (2) of new Section 8–A for the word 'five' substitute the word 'fourteen'.

The amendment was negatived.

Mr. Speaker : The question is :

Delete sub-sections (2) (3) and (5) of New Section 8-A.

The amendments were negatived.

Mr. Speaker :—The question is :

In sub-clause (6) of new Section 8–A for the word "five" substitute the word "three".

The amendment was negatived.

Mr. Speaker :—The question is :

Delete clause 5.

The amendment was negatived.

Mr. Speaker :—The question is :

"That clause 5 do stand part of the Bill".

The motion was adopted.

Clause 5 was added to the Bill.

CLAUSE 6.

Mr. Speaker :— For clause 6 there are two amendments, 33 and 32.

Sri Vavilala Gopalakrishnayya :— Sir, I beg to move :

Delete clause 6.

Sri N. Prasad Rao :—Sir, I beg to move :

In clause 6 delete the words "on the day of becoming an ex-officio member".

Mr. Speaker :—Amendments moved.

(Pause)

Mr. Speaker :—The question is :

Delete clause 6.

In clause 6 delete the words "on the day of becoming an ex-officio member".

The amendments were negatived.

Mr. Speaker : —The question is :

"That clause 6 do stand part of the Bill".

The motion was adopted.

Clause 6 was added to the Bill.

CLAUSE 7.

Sri T. Nagi Reddy :—Sir, I beg move :

Delete clause 7.

Sri P.Ilamarri Venkateswarlu :—Sir, I beg to move :

Delete sub section (1)(b) of Section 10 of the Principal Act.

Sri N. Prasad Rao :—Sir, I beg to move :

For sub-clause (2) of clause 7 substitute the following:

"Provided nothing in section 10 shall apply to the members of Panchayat Samithi who are the members of the Legislature".

Sri T. Nagi Reddy :—Sir, I beg to move :

Add the following proviso to sub-section (1) (c) of Section 10 of the Principal Act.

"Provided further this Section does not apply to the members of Legislative Assembly or Council and Parliament".

Mr. Speaker.—Amendments moved.

(Pause)

Mr. Speaker :— I am putting all the amendments straight away to the vote of the House.

The question is :

Delete clause 7.

Delete sub-section (1)(b) of section 10 of the principal Act.

For clause (2) of Clause 7 substitute the following :

"Provided nothing in Section 10 shall apply to the members of Panchayat Samithi who are the members of the Legislature".

Add the following proviso to sub-section (1) (c) of Section 10 of the principal Act.

"Provided further this Section does not apply to the members of the Legislative Assembly or Council and Parliament."

The amendments were negatived.

Mr. Speaker :—The question is :

"That Clause 7 do stand part of the Bill.

The motion was adopted.

Clause 7 was added to the Bill.

CLAUSE 8.

Mr. Speaker :—For clause 8 there is one amendment of Sri Vavilala Gopalakrishnayya. Are you moving.

Sri Vavilala Gopalakrishnayya :— Sir, I beg to move :

In sub-section (2) (c) of Section 32 of the Principal Act proposed to be inserted by Clause 8 for the words "withinsuch time as may be prescribed,' substitute the words "three months".

Mr. Speaker :—Amendment moved.

(Pause)

Mr. Speaker :—The question is :

In sub-section (2) (c) of Section 32 of the Principal Act proposed to be inserted by clause 8 for the words "within such time as may be prescribed" substitute the words "three months".

The amendment was negatived.

Mr. Speaker :—The question is :

"That clause 8 do stand part of the bill.

The motion was adopted.

Clause 8 was added to the Bill.

CLAUSE 9.

Mr. Speaker:–For clause 9 there are two amendments, 38 and 39.

Sri T. Nagi Reddy :—Sir, I beg to move :

Delete clause 9.

In sub-section (3) (viii) of Section 36 of the Principal Act delete the words "but are not already members."

Mr. Speaker :—Amendments moved.

(Pause)

Mr. Speaker :—The question is :

Delete clause 9.

In sub-section (3) (viii) of Section 36 of the principal Act; delete the words "but are not already members".

The amendments were negatived.

Mr. Speaker :—The question is :

"That clause 9 do stand part of the Bill.

The motion was adopted.

Clause 9 was added to the Bill.

CLAUSE 10.

Mr. Speaker :—For clause 10 there are two amendments.

Sri Vavilala Gopalakrishnayya :—Sir, I beg to move :

Delete clause 10.

Sri M. Lakshmanaswamy :—Sir, I beg to move :

Delete sub-clause (1) of clause 10

Mr. Speaker :—The question is :

Delete clause 10.

Delete sub-clause (1) of clause 10.

The amendments were negatived.

Mr. Speaker :—The question is :

"That clause 10 do stand part of the Bill.

The motion was adopted.

Clause 10 was added to the Bill.

CLAUSE 11.

Mr. Speaker :—For clause 11 there are no amendments.

The question is :

"That clause 11 do stand part of the Bill.

The motion was adopted.

CLAUSE 12.

Mr. Speaker :—For clause 12 there is one amendment.

Sri Vavilala Gopalakrishnayya :—Sir, I beg to move :

Delete clause 12.

Mr. Speaker :—Amendment moved.

(Pause)

Mr. Speaker :—The question is :

Delete clause 12.

The amendment was negatived.

Mr. Speaker :—The question is :

"That clause 12 do stand part of the Bill.

The motion was adopted.

Clause 12 was added to the Bill.

CLAUSE 1.

Mr. Speaker :—For clause 1 there are three amendments.

Sri N. Prasad Rao :—Sir, I beg to move :

Delete sub-clause (2) of clause 1.

For sub-clause (2) of clause 1 substitute the following

"It shall come into force on 13th July, 1964 '.

Sri Vavilala Gopalakrishnayya :—Sir, I beg to move :

For sub-clause (2) of clause 1 substitute following :

"This Act comes into operation on the date of publication of the Act first in the Andhra Pradesh Gazette"

Mr. Speaker :—Amendment moved.

(Pause)

Mr. Speaker :—The question is :

Delete sub-clause (2) of clause 1.

For sub-clause (2) of clause 1 substitute the following:

"It shall come into force on 13th July; 1964.

For sub-clause (2) of clause 1 substitute the following:

"This Act comes into operation on the date of publication of the Act first in the Andhra Pradesh Gazette."

The amendments were negatived.

Mr. Speaker :—The question is :

"That clause 1 do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 1 was added tothe Bill.

PREAMBLE

Mr. Speaker:— The question is ;

"That the preamble do stand part of the Bill. "

Thc motion was adopted.

Preamble was added to the Bill.

Sri N. Ramachandra Reddy :—Sir, I beg to move :

"That the Andhra Pradesh Panchayat Samithis and Zilla Parishads (Amendment) Bill, 1964, as reported by the Regional Committee be read a third time.

Mr. Speaker :—Motion moved.

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు :— అధ్యక్షా, ఎన్ని రీజినల్ అమెండ్‌మెంట్స్ పెట్టినప్పటికీకూడ మంత్రిగారు ఒక్కటికూడ అంగీకరించలేదు. High Court జడ్జిమెంటు ధిక్కరించారు, దానిని respect చేయలేదు. వారి యిష్టం వచ్చినట్లు చేసుకపోతున్నారు. కనుక యీ ప్రొసీడింగ్స్ మేము పొల్గొనము. వాక్ అవుట్ చేయవలసి వస్తున్నది.

Mr. Speaker :—The question is :

"That the Andhra Pradesh Panchayat Samithis and Zilla Parishads (Amendment) Bill, 1964· as reported by the Regional Committee be read a third time."

The motion was adopted.

The Andhra Pradesh Tenancy Bill, 1964, *as reported by the Joint Select Committee.*

Sri N. Ramachandra Reddy :—Sir, I beg to move ;

"That the Andhra Pradesh Tenancy Bill 1964 as reported by the Joint select Committee be referred to the Regional Committee be referred to the Regional Committee for consideration and report to the Assembly.

Mr. Speaker :—Motion moved

(Pause)

Mr. Speaker :—The question is :

"That the Andhra Pradesh Tenancy Bill as reported by the Joint Select Committee be referred to Regional Committee for consideration and report to the Assembly.

The motion was adopted.

The Andhra Pradesh Irrigation (Construction and Maintenance of Water Courses) Bill. 1964.

Sri N. Ramachandra Reddy :—Sir, I beg to move :

"That the Andhra Pradesh Irrigation (Construction of Maintenance of Water Courses) Bill, 1964 be read a first time.

Mr. Speaker :—Motion moved.

(Pause)

Mr. Speaker :—The question is :

"That the Andhra Pradesh Irrigation, Construction and Maintenance of Water Courses Bill, 1964 be read a first time."

The motion was adopted.

Sri N. Ramachandra Reddy :—Sir, I beg to move :

"That the Andhra Pradesh Irrigation (Construction and Maintenance of Water Courses) Bill, 1964 be referred to a Select Committeee.

Mr. Speaker :—Motion moved

(Pause)

Mr. Speaker :—The question is :

That the Andhra Pradesh Irrigation (construction and Maintenance of Water Courses) Bil 1964 Bill be referred to a Select Committee consisting of 15 members viz.,

Sri N. Ramachandra Reddy.
,, A. C. Subba Reddy.
,, G. Suryanarayana.
,, Nandamuni Reddy.
,, K. Apparao.
,, Siddayya Naidu.
,, K. V. Reddy.
,, Vijaya Ranga Rao.
,, J. Vengalarao.
,, Pillalamarri Venkateswarlu.
,, K. Govindarao.
,, N. Srinivasa Reddy.
,, P. Narayana Reddy.
,, K. V. Narayana Reddy.
,, Tenneti Viswanatham.

The motion was adopted.

Mr. Speaker:-Under Rul 109 of the Assembly Rules, I appoint Sri N. Ramachandra Reddy, Minister for Reve-

nue to be the Chairman of the Select Committee on the Andhra Pradesh Irrigation (Construction and Maintenance of Water Courses) Bill, 1964.

The Andhra Pradesh (Telangana Area) Abolition of Inams Bill, 1964.

Sri N. Ramachandra Reddy :—Sir, I beg to move :

"That the Andhra Pradesh (Telangana Area) Abolition of Inams Bill, 1964 be read a first time.

Mr. Speaker :—Motion moved.

(Pause)

Mr. Speaker :—The question is :

"That the Andhra Pradesh (Telangana Area) Abolition of Inams Bill, 1964 be read a first time.

The motion was adopted.

Sri N. Ramachandra Reddy :—Sir, I beg to move :

That the Andhra Pradesh (Telangana Area) Abolition of Inams Bill, 1964 be referred to a Joint Select Committee consisting of 21 members from the Assembly :

Mr. Speaker : – Motion moved

(pause)

Mr. Speaker :—The question is :

That the Andhra Pradesh (Telangana area) abolition of Inams Bill 1964 be referred to a Joint Select Committee consisting of the following 21 members of the Legislative Assembly :

1. Sri N. Ramachandra Reddy, Minister for Revenue.
2. „ G. Ramulu.

3. Sri K. Santhayya.
4. ,, P. Ramachandra Reddy.
5. ,, Vasudeva Rao.
6. ,, Narayanareddy.
7. ,, Lakshminarasimharao.
8. ,, Naganna.
9. ,, Rajaram.
10. Smt. Santabai.
11. Sri K. Rangadas.
12. ,, Kamaluddin Ahmad.
13. ,, A. Ramachandrareddy.
14. ,, N. Mohanrao.
15. Smt. Ananda Devi.
16. Sri Venkateswarrao
17. ,, N. Srinivasa Reddy.
18. ,, Ramachandrarao Deshpande.
19. ,, Ramagopala Reddy.
20. ,, Lakshminarasimha Reddy.
21. ,, Pitambara Rao.

and 7 members from the Legislative Council. This Assembly do recommend to the Council that the Council do join the said Joint Select Committee and communicate to the Assembly the name of the members to be appointed by the Council to the Joint Select Committee.

The motion was adopted.

Mr. Speaker :—The House is adjourned to 8-30 A.M. tomorrow.

2-03 P. M. The House then adjourned till Half past Eight of the Cloek on Wednesday, the 15th July, 1964.